

УДК 65.011.12

Р.Р. Сибгатулин

АНАЛИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

Проведен анализ существующих отечественных и зарубежных методов оценки финансовой устойчивости предприятий. Установлена необходимость комплексного подхода к оценке финансовой устойчивости Российских компаний с определением нормативных значений коэффициентов финансовой устойчивости, учитывающих специфику функционирования отечественных предприятий различных отраслей.

Семинар № 7

Финансовая устойчивость предприятия в рыночных условиях хозяйствования определяется уровнем финансовых ресурсов, позволяющих обеспечивать простое и расширенное воспроизводство, а также своевременно выполнять все взятые обязательства перед кредитными организациями, поставщиками, работниками и государством.

Вопросы оценки финансовой устойчивости компаний исследовались многими отечественными и зарубежными авторами. При этом смысл, который разные авторы вкладывают в понятие финансовой устойчивости, значительно различается. Существующие на данный момент методики оценки финансовой устойчивости можно разделить на три группы:

1. Качественная оценка финансовой устойчивости.

2. Количественная оценка финансовой устойчивости.

3. Оценка финансовой несостоятельности предприятий.

Суть методик, относящихся к первой группе, заключается в определении степени финансовой устойчивости предприятия [2, 7, 10]. Например, согласно работе [2] под финан-

совой устойчивостью автор понимает способность предприятия обеспечивать формирование основных и оборотных производственных фондов нормальными источниками финансирования для поддержания непрерывного процесса производства.

Под нормальными источниками формирования (*НИФ*) понимается следующие соотношение:

$$\text{НИФ} = \Pi_1 + \Pi_2 + \text{ЗиК}, \quad (1)$$

где Π_1 - собственный капитал; Π_2 - долгосрочные пассивы; ЗиК - займы и кредиты.

В работе [2] предлагается выделить 4 типа финансовой устойчивости:

1. Абсолютная финансовая устойчивость:

$$\text{ООПФ} < \Pi_1, \quad (2)$$

2. Нормальное устойчивое финансовое состояние:

$$\text{ООПФ} < \Pi_1 + \Pi_2, \quad (3)$$

3. Неустойчивое состояние, которое разделяется на два типа:

а) допустимое неустойчивое финансовое состояние:

$$A_1 + Z_{\text{непрод}}^{\text{НДС}} \leq \Pi_1 + \Pi_2, \quad (4)$$

б) недопустимое неустойчивое финансовое состояние характеризуется невыполнением неравенства (5).

4. Кризисное финансовое состояние, которое определяется следующим неравенством:

$$ООПФ > НИФ, \quad (5)$$

где $ООПФ$ - основные и оборотные производственные фонды:

$$ООПФ = A_1 + З^{НДС}, \quad (6)$$

A_1 - внеоборотные активы предприятия; $З^{НДС}$ - запасы с учетом НДС; $З_{непрод}^{НДС}$ - непродаляемая часть запасов (затраты в незавершенном производстве, товары отгруженные, расходы будущих периодов).

Схожие методы разделения финансовой устойчивости на определенные типы предлагаются и в работах [7, 10]. При этом авторы данных методик увязывают финансовую устойчивость с платежеспособностью предприятия, например Жилкина А.Н. в своем труде [2] предлагает оценивать степень платежеспособности через оценку финансовой устойчивости следующим образом:

1. Абсолютная платежеспособность соответствует абсолютной финансовой устойчивости.

2. Нормальная платежеспособность – нормальной финансовой устойчивости.

3. Достаточная платежеспособность – допустимое неустойчивое состояние.

4. Недостаточная платежеспособность – недопустимое неустойчивое состояние.

5. Неплатежеспособность – кризисная финансовая устойчивость.

Оценка предприятий по типу финансовой устойчивости затрудняет сравнение финансового состояния

одного предприятия с другим. Кроме того, по типу финансовой устойчивости трудно судить о динамике развития предприятия, о том, в какой области финансовой устойчивости окажется предприятие на будущий отчетный период и какие шаги необходимо предпринять руководству компании для того чтобы поддерживать предприятие в нужном диапазоне показателей.

Для решения этих задач используются методы количественной оценки финансовой устойчивости, которые основаны на расчете финансовых коэффициентов, отражающих финансовую устойчивость компаний. Методики количественной оценки финансовой устойчивости предприятий через определение характерных коэффициентов отражены в следующих работах [5, 7, 9, 10, 11].

Для оценки финансовой устойчивости в работе [5] предлагается использовать следующие коэффициенты, отражающие финансовое состояние предприятия (таблица).

По нашему мнению расчет нормативного уровня для выше приведенных показателей должен проводиться для каждого предприятия в отдельности, учитывая специфику его деятельности, структуру активов и пассивов. Приведенные автором некоторые ограничения являются межотраслевыми, и на наш взгляд не могут точно характеризовать ту или иную отрасль экономики.

Еще одним методом оценки финансовой устойчивости с помощью соответствующих коэффициентов является метод рейтинговой оценки [9, 11]. Суть данного метода заключается в сравнении финансовой устойчивости предприятий между собой с по-

Финансовые коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость предприятия

Показатели	Порядок расчета	Нормативное значение
1. Коэффициент маневренности капитала	$\frac{\text{Собственные оборотные средства}}{\text{Собственный капитал}}$	-
2. Коэффициент структуры долгосрочных вложений	$\frac{\text{Долгосрочные заемные средства}}{\text{Внеоборотные активы}}$	-
3. Коэффициент соотношения собственных и заемных средств	$\frac{\text{Собственные средства}}{\text{Заемные средства}}$	1,0
4. Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами	$\frac{\text{Собственные средства}}{\text{Материальные оборотные активы}}$	1,0
5. Коэффициент устойчивости финансирования	$\frac{\text{Собственные + заемные средства}}{\text{Валюта баланса}}$	-
6. Коэффициент реальной стоимости имущества	$\frac{\text{Основные + Запасы + Незавершенное производство}}{\text{Валюта баланса}}$	0.5

мошью рейтингового коэффициента, который рассчитывается для всех анализируемых предприятий и затем сравнивается с рейтинговым коэффициентом эталонного предприятия. Под эталонным предприятием чаще всего понимают предприятие, которое обладает наилучшими показателями.

При построении рейтинговой оценки могут использоваться как темповые коэффициенты роста (при этом расчет производится следующим образом: данные по каждому коэффициенту на конец периода делятся на аналогичные данные в начале периода), так и средние величины (соответственно среднее значение показателя отчетного периода необходимо разделить на среднее значение показателя предыдущего периода) [9, 11].

В экономической литературе при анализе финансовой устойчивости кроме коэффициентов, отражающих финансовое состояние компаний, предлагается уделять особое внимание вопросам оценки финансовой несостоятельности предприятий - третья группа методов оценки финансовой устойчивости. В работах [1, 3, 4, 6, 7, 8] рассматриваются разные подходы к оценке финансовой несостоятельности предприятия.

В работе [6] автор основывается на нормативном документе Федерального управления по делам о несостоятельности (ФУДН), согласно которому неплатежеспособными признаются следующие предприятия:

1. Коэффициент текущей ликвидности которых на конец текущего периода имеет значение <2.

2. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами <0.1 .

Однако исследование взаимосвязи этих коэффициентов показывает [5, 7, 8], что «одновременно выдержать оба норматива невозможно и достаточно контролировать первый коэффициент, если его величина будет больше 2, то второй коэффициент автоматически будет больше нормативного» [8].

В работе [4] предлагается оценивать банкротство по следующей модели:

$$K_B = \frac{\text{Запасы} + \text{Наиболее ликвидные активы}}{\text{Валюта баланса}} > 0 \quad (7)$$

Согласно методики, изложенной в работе [4], чем выше значение коэффициента K_B , тем вероятность банкротства будет ниже.

Большое количество методик оценки вероятности банкротства представлено в зарубежной литературе, например модель «Z – счета» Альтмана [1], методики Ж. Конанан и М. Голдера [4], экономистов Гордона Л.В. и Спрингейта [7] и других.

Однако все модели зарубежных экономистов не применимы в современных рыночных условиях России, так как показатели, используемые для расчетов, характеризуют западные компании. Для корректного использования данных моделей в условиях Российских компаний необходимо определить составляющие элементы исходя из характерных условий их функционирования.

Проведенный анализ существующих методик оценки финансовой устойчивости показал, что методы первой группы дают качественную оценку финансовой устойчивости,

при этом значительным достоинством данных методик является широкий спектр характеристик финансовой устойчивости предприятия, характеризующих их платежеспособность. То есть, для исследования финансовой устойчивости предприятия необходимо определять не только показатели обеспеченности активов соответствующими источниками их формирования, но и не менее важным элементом исследования финансовой устойчивости компании является оценка платежеспособности, поскольку именно платежеспособность является внешней формой проявления финансовой устойчивости.

Как отмечалось выше, качественная оценка финансовой устойчивости не позволяет, во-первых сравнить предприятия друг с другом и во-вторых отследить динамику изменения финансовой устойчивости предприятия. Такие недостатки методов первой группы можно устранить с помощью количественной оценки финансовой устойчивости. Однако главной проблемой методик количественной оценки является выбор нормальных ограничений для предприятий анализируемой отрасли.

Кроме того, так как методы первой и второй группы увязывают финансовую устойчивость с платежеспособностью предприятия, то есть крайней степенью финансовой устойчивости может быть не платежеспособность предприятия, а равно его вероятное банкротство, то финансовую устойчивость следует рассматривать и через оценку финансовой несостоятельности (степени вероятности банкротства) предприятия.

Таким образом, для оценки финансовой устойчивости Российских компаний необходимо комплексно решать следующие задачи:

1. Определить тип финансовой устойчивости и оценить степень платежеспособности предприятия.
2. Провести расчет финансовых коэффициентов, отражающих суть финансовой устойчивости компании с определением их нормаль-

ных значений для Российских предприятий.

3. Оценить вероятность наступления банкротства предприятий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Altman E.I., Haldeman R.G., Narayanan P. Zeta Analysis: A New Model to Identify Bankruptcy Risk of Corporation.//Journal of Banking and Finance, June 1977.
2. Жилкина А.Н. Управление финансами. Финансовый анализ предприятия. Учебник. М.: Инфра – М, 2005. – 336 с.
3. Ковалев В.В. Финансы, М.: ТК Велби, 2007. – 512 с.
4. Ковалева А.М., Лапуста, М.Г., Скамай Л.Г. Финансы фирмы. М.: Инфра - М, 2007. – 522 с.
5. Крейнина, М.Н. «Финансовый менеджмент», 2-ое издание, М: Дело и сервис, 2001. – 400 с.
6. Методологическое положение Госкоимущества, 2003.
7. Окраинец Т.И. Теория управления финансовой устойчивостью компании. МГТУ, 2006.
8. Окраинец, Т.И. Бескровный Ю.Г. Финансовое состояние предприятия – основа социально-экономических реформ. Сборник научных трудов международной конференции «Социально-экономические проблемы Российской реформы», М, 2002.
9. Федорова Е.В. Методика экспресс-анализа финансовой устойчивости угольных компаний // ГИАБ, 2005.
10. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. Умебное пособие. Методика финансового анализа - М.: инфра-м, 2002. - 208 с.
11. Шеремет, А.Д. Анализ финансово – хозяйственной деятельности, Москва, «ИПБ – БИН ФА», 2003. ГИАБ

Коротко об авторе

Сибгатулин Р.Р. – ассистент кафедры «Финансы горного производства», Московский государственный горный университет.

Доклад рекомендован к опубликованию семинаром № 7 симпозиума «Неделя горняка-2008». Рецензент д-р экон. наук, проф. М.Х. Пешкова.



ДИССЕРТАЦИИ

**ТЕКУЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ЗАЩИТАХ ДИССЕРТАЦИЙ
ПО ГОРНОМУ ДЕЛУ И СМЕЖНЫМ ВОПРОСАМ**

Автор	Название работы	Специальность	Ученая степень
КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ им. КАНЫША САТПАЕВА			
ШЕМЕТОВ Дмитрий Валерьевич	Разработка распределительного ус- тойства для сооружения гравийных фильтров технологических скважин	05.05.06	к.т.н.