

УДК 338:347.464

В.С. Селин, В.А. Цукерман

ТЕОРИЯ РЕНТЫ И ПРОБЛЕМЫ НЕДРОПОЛЬЗОВАНИЯ В НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Показана необходимость критического отношения к теории ренты в современной экономической науке. Разработаны конкретные предложения по использованию принципов и механизма рентных платежей для повышения устойчивости ресурсных отраслей национальной экономики. Уточнено понятие «устойчивое хозяйствование» и его особенности в природно-климатических условиях Севера и Арктики.

Ключевые слова: рента, устойчивое хозяйствование, природные ресурсы, налогообложение, Север, устойчивая система, удешевляющие факторы, национальная система.

Семинар № 8

Понятие устойчивого хозяйствования не имеет однозначного толкования в экономической теории и по настоящее время. Однако в упрощенной формулировке это состояние (развитие), обеспечивающее достойный уровень существования сегодня и не наносящее ущерба будущим поколениям.

В новом ответвлении экономической науки – экологической экономике, считается, что такое состояние пока в принципе недостижимо. Во всяком случае, с точки зрения экологического императива. Неслучайно, по-видимому, не имеет общепринятого трактования критериальная основа устойчивости, не говоря уже об едином агрегированном показателе.

Очевидно, что в понятийном аспекте в любой системе устойчивость, равновесие – частный, и достаточно редкий случай практически всеобщей неустойчивости. В общественной среде источником такого неравновесия выступает постоянное несовпадение потребностей и возможностей.

Необходимо отметить особенность объекта исследования. Природно-климатические параметры, а, следо-

вательно, и география как Крайнего Севера, так и Арктики не имеют строгого научного обоснования. Однако различия не очень существенны, во всяком случае в аспекте рассмотрения рентных отношений. Так, Арктика ограничена, по существу, северным полярным кругом с небольшими расширительными отклонениями в районах Чукотки, Аляски и Северо-Западных территорий Канады. Ее население составляет около 3.8 млн. человек со средней плотностью населения 2.5 чел. на 10 км². Планетарный Крайний Север занимает площадь примерно в 1.5 раза больше, в основном за счет евроазиатского контингента, а его население составляет 12.5 млн. человек (в том числе Россия – 10 млн. чел.). Средняя плотность населения составляет около 6 чел. на 10 км² [1].

Основные минерально-сырьевые ресурсы Российской Федерации сосредоточены именно на Крайнем Севере и в Арктике. Принципиальной особенностью хозяйствования в особых природно-климатических условиях является действие удешевляющих факторов, обуславливающих рост из-

держек на производство товаров и услуг, в том числе за счет более дорогой стоимости рабочей силы. Возможность их компенсации предоставляют, как правило, преимущества рентного характера, связанные с наличием природных ресурсов, географическим положением, а также определенными неэкономическими условиями. Природа ренты обусловлена ограниченностью ресурсов и отношениями собственности. Монополия собственности на сырьевые ресурсы представляет собой исключительно право владеть, пользоваться и распоряжаться ими и, следовательно, получать дополнительный доход.

В Российской Федерации собственником ресурсов выступает государство, то есть, по существу, ему принадлежит исключительное право присваивать ренту. Однако тогда у хозяйствующих субъектов исчезает источник покрытия дополнительных затрат, связанных с особыми условиями хозяйствования. Значит, собственник ресурсов в той или иной форме вынужден передавать часть ренты для компенсации неблагоприятных факторов.

Аналогичная ситуация складывается на уровне субъектов РФ и муниципальных образований. И хотя согласно Конституции страны природные ресурсы находятся в совместной собственности, порядок их эксплуатации и распределения доходов полностью определяется федеральным центром и, к сожалению, абсолютно без учета интересов территориальных систем. Особенно негативно такое положение отражается на сырьевых регионах, функционирующих в экстремальных природно-климатических условиях.

Отмеченная особенность экономической деятельности на Крайнем Севере обуславливает необходимость формирования механизма направле-

ния дополнительных доходов на возмещение затрат непосредственным производителям продукции и региональным организациям, их обслуживающим. Данная проблема становится особенно актуальной в связи с объективным ухудшением условий добычи в большинстве районов, связанным со снижением содержания полезных компонентов, переходов на более глубокие горизонты, увеличением расстояний до базовых поселений и т.п.

Необходимо отметить еще одну понятийную особенность. В данной статье под ограниченностью ресурсов имеется не физическое состояние – в таком аспекте любой ресурс ограничен. Речь идет об абсолютных или относительных преимуществах его использования, в том числе связанных с географическими, транспортными, трудовыми и прочими составляющими, то есть о любых источниках дохода, обеспечивающих саму возможность хозяйствования в особых условиях.

Абсолютная рента не может выступать источником повышенных расходов по определению, поскольку связана с общей ограниченностью ресурса и одинакова для всех регионов. Размер дифференциальной ренты постоянно снижается, поскольку большинство действительно уникальных месторождений Крайнего Севера находится в стадии "затухания". В относительно благополучной газодобывающей отрасли открытие аналогов Ямбургского или Уренгойского гигантов с начальными ресурсами выше 5 трлн. куб.метров даже теоретически очень близко к нулю, а их запасы использованы уже более чем наполовину. Сложное положение почти во всех подотраслях цветной металлургии, где рост издержек сопровождается тенденцией медленного, но ус-

тойчивого снижения цен на мировых рынках.

Необходимо переосмысление долгое время бытовавшего тезиса о неограниченности или, по меньшей мере, длительной обеспеченности национальной системы северными ресурсами. Это особенно актуально в связи с переходом от хозяйствования по целевому принципу, показатели и механизм которого определялись государством, к принципу эффективности, когда единственным источником покрытия издержек выступает цена продукции.

В теоретическом плане следует учитывать критическое отношение к ренте, во всяком случае к земельной, в современной экономической теории. Считается, что в условиях фиксированной величины ресурса она не выполняет никаких побудительных функций, то есть не выступает стимулом лучшего хозяйствования. В условиях интенсификации производства и научно-технического прогресса возрастающее значение приобретает высококвалифицированный труд. Рентные платежи имеют явно выраженную регressiveную тенденцию. Так, удельный вес ренты в структуре национального дохода США, исчисленной методом потока доходов, снизился с 9% на начало века до 1.1-1.2% в 90-х годах, а заработная плата выросла за этот период с 55 до 75%. Таким образом, налоговое бремя переносится на индивидуальные доходы, снижая нагрузку на предприятия сырьевого комплекса, которые из-за специфических условий деятельности в значительной части малорентабельны.

На Севере России, в силу его ресурсно-сырьевой ориентации, рента может иметь в региональном продукте повышенный удельный вес, однако он вряд ли превысит 10%. Их может оказаться достаточно для возмещения

удорожания производства, однако технической трудностью является выделение рентной составляющей в ставе себестоимости и цены. Используемые для этого в настоящее время ресурсные платежи, такие, как налог на воспроизводство минерально-сырьевой базы или плата за пользование недрами очень малы по величине и не выполняют компенсационных функций себестоимости продукции. Рентных доходов, которые компенсировали бы удорожание содержания социальной сферы в городах Крайнего Севера, в явном виде не существует. Не четко определены полномочия и предметы ведения в системе "государственное управление - местное самоуправление – организация" в отношении ресурсопользования.

В отечественной экономике, как и в мировой практике, используются два подхода к использованию права собственности государства на природные ресурсы:

- лизинг пользователям, обычно монополистам в соответствующей сфере (реже – конкурирующим отраслям, предприятиям);
- сдача в аренду.

Рентные платежи в системе налоговых сборов невелики и имеют тенденцию к уменьшению, которая наблюдается как в целом по Российской Федерации, так и отдельных, преимущественно сырьевых регионах, к которым относится Мурманская область. Кроме того, что размер рентных платежей сам по себе незначителен, в расходной части он "распыляется" на множество каналов и практически не используется на инвестирование. Так, в сфере минерально-сырьевых ресурсов обеспеченность запасами с 1990 по 2010 годы уменьшилась почти в 2 раза: если в конце 80-х годов она приближалась в среднем для всех групп к 20 годам, то

сейчас практически составляет 10 лет. Особенno сложное положение складывается с углеводородным сырьем.

Система налогообложения с введением Налогового кодекса пережила определенную трансформацию от принципа "высокие налоги и большее число налоговых льгот" к кардинально другому принципу "низкие налоги и отмена налоговых льгот". Однако смена принципов происходит медленно и пока существует смешанная, сильно дифференцированная по субъектам система. В рентном налогообложении наблюдаются низкие ставки и одновременно большое число льгот.

Новая система закрепляет практически все рентные платежи за федеральным уровнем, к которому относятся:

- акцизы на отдельные виды минерального сырья;
- налог на пользование недрами;
- налог на воспроизводство минерально-сырьевой базы;
- налог на дополнительный доход от добычи углеводородов;
- сбор за право пользования объектами животного мира и водными биологическими ресурсами;
- лесной налог;
- водный налог.

Единственным рентным платежом, который относится к местному уровню управления, является земельный налог. Однако величина его столь незначительна, что не служит им стимулом для улучшения землепользования, ни важным элементом фискальной системы.

Однако в рассмотренной схеме налогов речь идет, по существу, о части абсолютной ренте, получаемой государством в явном, "прямом" виде. Другая ее часть, дифференциальная рента, изымаются и расходуются посредством других механизмов. Во-первых, часть ее необходима самим

предприятиям, например, для выплаты заработной платы в размере, минимально компенсирующим воспроизведение трудовых ресурсов в условиях повышенного минимального потребительского бюджета. Соответственно, увеличенная добавленная стоимость порождает повышение налога на эту стоимость. Подробно этот механизм в части морских биологических ресурсов уже неоднократно рассматривался специалистами института экономических проблем КНЦ РАН [2].

Для рыбной продукции была установлена специальная ставка 10% (как на товары продовольственной группы) при общей (стандартной) ставке 20%. Тем не менее НДС изымает ренту у предприятий отрасли в той ее части, в какой заработной платы и прибыли (элементах, формирующих добавленную стоимость) содержатся компоненты сверхприбыли.

Заработка плата в регионах Севера значительно превосходит среднюю по Российской Федерации: в 2008 г. в Мурманской области в 1.37 раза, в Республике Саха (Якутия) в 1.64, в Чукотском АО в 1.98 и в Ямalo-Ненецком автономном округе в 3 раза. И хотя эти превышения, с одной стороны, практически только компенсируют удорожание стоимости жизни (потребительского бюджета), а с другой определяются установленной государством системы гарантий и компенсаций, они "генерируют" соответствующий дополнительный налог, практически полностью поступающий в распоряжение федерального центра.

В мировой практике северные территории являются сугубо дотационными. Так, Дания выделяет Гренландии и Фарерским островам с населением немногим более 100 тыс.чел. ежегодную субвенцию объемом около 300 млн долл. Финансовые "инъекции" Аляске еще в 2005 г.

Таблица 1
**Поступление налогов и сборов из регионов Севера
в бюджетную систему Российской Федерации за 2008 г.**

Регионы	Поступило налогов и сборов		В том числе в федеральный бюджет	
	млн. руб.	%*	млн. руб.	%**
Республика Карелия	17302.6	0.2	2470.1	14.3
Республика Коми	103456.6	1.3	67383.7	65.1
Республика Саха (Якутия)	45438.5	0.6	6509.1	14.3
Архангельская область	24758.3	0.3	2221.2	9.0
Камчатский край	11557.4	0.1	1509.4	13.1
Магаданская область	7427.4	0.1	1172.6	15.8
Мурманская область	39951.8	0.5	9260.4	23.2
Сахалинская область	52585.6	0.7	22625.0	43.0
Ненецкий АО	42290.0	0.5	30112.8	71.2
Ханты-Мансийский АО	1291477.0	16.2	1063325.1	82.3
Чукотский АО	8317.6	0.1	2985.2	35.9
Ямало-Ненецкий АО	337689.9	4.2	247167.3	73.2
Всего по северным территориям	1984757.5	24.8	1457058.1	73.2
Всего по РФ (млрд.)	7948990	100.0	3751900	44.9

* В % к общероссийскому итогу.

** В % к объему налогов и сборов.

превысили 1 млрд. долл. Уникальность российского Крайнего Севера в том, что он, наоборот, является донором федерального бюджета [3].

В консолидированный бюджет России северные территории перечислили, как видно из табл. 1, почти 2 трлн. руб., или 25% всех налогов и сборов, из них в федеральный бюджет поступило 1.46 трлн. руб. или 40% общего объема налогов. Конечно, основными донорами выступают крупные сырьевые провинции, такие, как Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский округа. Однако и на Европейском Севере в целом положение достаточно стабильное и платежи в федеральный бюджет достигают практически 50%, значительно превышая средние показатели Федерации. Можно отметить, что индустриальные регионы, такие как, например, Республика Карелия и Архангельская область выглядят относительно небла-

гополучными. Однако сальнированный итог последней совместно с входящим в ее состав Ненецким автономным округом выглядит достаточно благополучным [4].

Необходимо иметь в виду, что приведенные в табл. 1 показатели не включают таможенных сборов, которые полностью поступают в федеральный бюджет. А они в Мурманской области, например, достигают 30 млрд. руб. в год, то есть вполне со-поставимы с общей суммой налогов.

Все изложенное выше позволяет утверждать, что рентная модель для Севера и Арктики России в целом дает впечатляющие результаты. Однако федеральный центр не рассматривает макрорегиональные характеристики и не только не создает преференций для регионов и хозяйствующих субъектов, работающих в экстремальных условиях, но и всячески отрицает необходимость специальных регулято-

Таблица 2
Финансовая достаточность регионов
Европейского Севера в 2008 году

Наименование субъекта	Общая сумма трансфертов федерального бюджета, млрд. руб.	В % от общего объема расходов
Архангельская область	6.5	23.9
Республика Карелия	4.1	21.5
Республика Коми	8.1	6.7
Мурманская область	6.3	15.0
Ненецкий АО	1.5	3.5
Итого	26.5	11.4

ров, связанных, например, с выплатой северных коэффициентов и надбавок или необходимостью рационализации численности. Закрывающиеся десятками поселения Крайнего Севера, в первую очередь связанные с исчерпанием источников сырья или закрытием специальных (в том числе оборонных объектов) остаются, по существу, один на один со своими проблемами. Региональные и муниципальные органы власти помочь им не в состоянии, а федеральный траст-фонд устойчивого развития северных территорий так и не создан.

Можно привести дополнительные показатели межбюджетных отношений, которые даже по Европейскому Северу РФ показывают применение не рентной, а скорее рентно-колониальной модели изъятия ресурсов без какой-либо компенсации не только будущим поколениям, но и современным жителям.

Как видно из табл. 2, обратные трансферты не достигают даже 25% от величины перечислений рассмотренных регионов в федеральный бюджет, даже без учета таможенных платежей, что говорит о крайней несбалансированности финансовых потоков.

Дифференциальная рента в массовых масштабах изымается также в виде неналоговых потоков, таких, как таможенные пошлины и сборы,

транспортные тарифы, включая оплату доступа к магистральным трубопроводам, участие в конкурсах (получение квот) на природные ресурсы.

Добывающие предприятия вынуждены тратить значительные средства на воспроизводство минерально-сырьевой базы. Постоянно ухудшаются горно-геологические условия добычи, транспортировки и т.п., что также требует дополнительных инвестиций. Ужесточаются требования и параметры природопользования, что также обуславливает рост затрат предприятий. Все это вынуждает компании "выводить" хотя бы часть рентных платежей из-под налогообложения. Особенно сильные возможности для этого появляются у так называемых вертикально-интегрированных структур. Финансово-промышленные группы (холдинги) используют для этого целый ряд приемов:

1) приобретение головной компанией контрольных пакетов акций дочерних компаний;

2) перевод всех внутренних финансовых потоков в единый центр управления, сохранение за дочерними компаниями функций центров издержек;

3) использование механизма трансфертного ценообразования:

- снижение цен на продукцию первичных стадий (первичной добычи и обработки сырья);

- введение внутренних платежных средств (векселей, облигаций головных компаний);

- перевод отдельных стадий на схемы внутреннего толлинга (переработки сырья на давальческой основе).

Другой вопрос, что эти средства не всегда возвращаются в северные регионы в необходимых размерах.

Таким образом, с целью использования принципов и механизма рентных платежей для повышения устойчивости ресурсных отраслей национальной экономики необходимо:

- выделить факторы, вызывающие удорожание продукции в особых условиях хозяйствования и возможные источники их компенсации, в том числе на переходный период, когда рыночные регуляторы еще не могут применяться в полной мере;

- сформировать концепцию системы, в которой рентные составляющие цены в первую очередь компенсировали бы повышенные издержки хозяйствующим субъектам, затем муниципальным образованиям и северным ре-

гионам и уже потом направлялись в федеральный бюджет;

- нормативно определить порядок отношений собственности и структуру налоговых платежей, обеспечивающих дееспособность приведенной в предыдущем пункте схемы и повышающих устойчивость хозяйствования;

- предусмотреть, что по мере объективного ухудшения сырьевой базы длительно эксплуатируемых месторождений в качестве местных источников должна выступать возрастающая часть как дифференциальной, так и абсолютной ренты;

- ограничить переток финансовых средств из районов Крайнего Севера в вертикально-интегрированных структурах с использованием трансфертных цен и других инструментов;

- определить при освоении новых месторождений трансформацию рентных платежей в механизме перевода невозобновляемых сырьевых ресурсов в финансовые для формирования фондов наследия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Население и окружающая среда. Атлас Американской ассоциации содействия развитию науки. Лос-Анжелес, Лондон: 2000. – 204 с.*

2. *Пачина Т.М., Васильев А.М. Проблемы изъятия и распыления ренты при пользовании морскими биоресурсами. Апатиты: инф.бюллетень "Север и рынок", № 1, 2001 г. – С.71-82.*

3. *Агранат Г.А. Возможности и ре-*

альность освоения Севера: глобальные уроки. В журн. "Итоги науки и техники", № 10. М.: 2003. – 191 с.

4. *Информационно-аналитическая справка «Об исполнении бюджетов субъектов Российской Федерации, полностью или частично отнесенных к северным районам, в 2008 г.». Материалы Совета Федерации от 14.04.2009, № 3.24-21/277. – 114 с. ГИАБ*

Коротко об авторах

Селин И.В. – кандидат экономических наук, начальник бюро по мотивации и управлением персоналом Обогатительного комплекса, Центральной лаборатории, отдела Технического контроля ОАО «Апатит»;

Цукерман В.А. – кандидат технических наук, доцент по специальности «Экономика и управление народным хозяйством», зав. отделом промышленной и инновационной политики Института экономических проблем КНЦ РАН,
e-mail tsukerman@iep.kolasc.net.ru