© И.А. Федоркина, 2006

УДК 65.011.12

*И.А. Федоркина*

# *ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ*

**Семинар № 7**

Формирования устойчивой социоэколого-экономической политики прежде всего связана с оценкой и прогнозированием ее макроэкономических, а следовательно, и социальных последствий, равно как между экономическими и экологическими интересами общества. Трудность такого анализа обусловлена сложностью и многоаспектностью влияния экологических регуляторов на экономику, а также недостаточной разработкой соответствующего методического аппарата.

Более традиционен анализ взаимодействия экономики и экологии, осуществляемый с точки зрения проблем, возникающих в состоянии окружающей среды в связи с материальным производством, то есть, тех изменений природной среды, которые вызываются различными видами хозяйственной деятельности. Существует достаточно широкий спектр методик и принципов оценки антропогенного воздействия на среду (ОВОС). При всей важности оценки такого влияния для определения размеров экологического ущерба, а значит, и объёмов затрат на восстановление природной среды, не менее значимо рассмотрение системы обратных связей, а именно степени и характера влияния экологических регуляторов на динамику экономических процессов в национальном хозяйстве, на состояние и развитие его отраслей в целом, на основные макроэкономические показатели и пропорции. Иными словами, это исследование влияния экологической политики, регулирующей круговорот природных веществ, на макроэкономический кругооборот.

Методологически важно при этом установить допустимые пределы экологизации экономической системы. Эти пределы диктуются в первую очередь необходимостью соблюдения основных экономических законов, в частности, поддержания определённых социально - экономических пропорций в том или ином национальном хозяйстве, а также необходимостью поддержания достаточного уровня экономической активности. В связи с этим следует прежде всего оценить последствия, в русле которых, как правило, осуществляется процесс экономической экологизации и выявить основные закономерности его влияния на социально - экономические процессы. Это дало бы возможность прогнозирования поведения социально - экономических систем при различных вариантах экологического регулирования и одновременно оценить их эффективность в повышении эколого -экономической устойчивости.

Практическая возможность такого анализа основывается на существовании статистической базы данных, характеризующих реальные социально- экономические процессы в различных странах, использующих те или иные виды экологического регулирования со второй половины 70-х годов, например, в Японии, ФРГ, США, Скандинавских странах.

В настоящее время в отечественной литературе имеют место отдельные попытки проследить влияние экологической политики на динамику экономического роста, совокупный спрос, динамику инве-

стиций, однако они носят фрагментарный характер, при этом не учитываются, как правило, изменения в других элементах экономического кругооборота, в частности, на денежном рынке, а также системные изменения в целом.

В развитых странах, вступивших в 70-х гг. в полосу интенсивной экологической политики, была разработана и применена специальная методика, позволяющая определять общественно допустимый уровень финансирования природоохранных затрат с тем, чтобы рассчитать уровень первоначально вводимых в действие промежуточных экологических нормативов и характер воздействия экорегулирования заданного уровня на основные макроэкономические показатели. Методика соответствующих исследований получила название «Оценка экономического воздействия экологической политики».

Её основу составляет аппарат имитационного моделирования на базе таблиц межотраслевых связей и различных сценариев. Это дало возможность выработать представления о характере и динамике межотраслевых связей, складывающихся по поводу средоохранной деятельности, о степени интенсивности этой деятельности, которая позволяла бы одновременно решать две задачи - поддерживать баланс экологических и экономических интересов общества.

При всех очевидных достоинствах этих методик, их использование для макроэкономического прогнозирования предполагает наличие весьма значительных по объёму и степени достоверности статистической информационной базы, которая далеко не всегда может быть обеспечена. Особенно проблематично применение указанных методик для развивающихся стран, не входящих в экономические сообщества переходных и развитых стран и в силу этого не пользующихся стандартизованными системами учёта. Это обуславливает необходимость выработки адаптированных методик эколого–экономического прогнозирования, учитывающих специфику национальной экономики, или их паллиативных вариантов.

При изучении последствий воздействия экологической политики на экономику и попытках их прогнозирования возникает ряд проблем методологического и технического характера, основные из которых сводятся к следующему. Прежде всего, определённую трудность представляет собой вычленение в чистом виде макроэкономических изменений, вызванных применением именно экологических регуляторов. Эта трудность обусловлена наличием тесной корреляции между макроэкономическими показателями, а также недостатками применяемых современных методов их расчёта, далеко не в полной мере учитывающих и улавливающих экологическую составляющую. Далее, определённую трудность представляет собой выбор базы для сравнения показателей, которая обеспечивала бы сопоставимость данных, элиминировала бы известную инерционность экономических процессов и, кроме того, позволяла бы учитывать разницу в прочих условиях, влияющих на экономии-ческую ситуацию в стране: политических, демографических, культурно - исторических и т.п. Поэтому попытки такого рода анализа не претендуют на однозначность его результатов, допускают ряд условностей и носят в определённой мере вероятностный характер.

Особенно важно рассмотрение влияния экологической политики на следующие макроэкономические характеристики: совокупный спрос, включая его основные составляющие, а именно: личное потребление, государственные расходы, инвестиции и чистый экспорт; совокупное предложение; уровень занятости; отраслевая структура экономики.

К числу основных макроэкономических последствий относятся, прежде всего, изменение объёма и структуры государственных расходов. Анализ показывает, что применяемые экологические регуляторы обладают различным распределительным эффектом. Иными словами, механизмы

экологического регулирования позволяют в разной пропорции распределить экономическое бремя издержек по средоохранной деятельности между тремя большими группами экономических субъектов - государством, предприятиями и населением. Участие населения осуществляется через право предпринимателей переносить экологические издержки на цены своей продукции. Но это не означает, что они полностью возмещают эти издержки. По продукции с контролируемыми государством ценами степень возмещения регулируется через процедуры согласования с соответствующими государственными органами и союзами предпринимателей

Следовательно, регуляторы разного типа существенно влияют на соотношение государственных и частнопредпринимательских экологических расходов, определяя размеры бюджетных расходов и инвестиций на экологические цели.

Структура и объёмы экологических расходов страны непосредственно связаны с объёмами финансирования на социальные нужды. Естественно, что рост государственных расходов на экологические нужды в целом ограничивает возможности проведения социальных программ, выплат и других трансфертов. При этом следует отметить, что рассматриваемая связь далеко не так однозначна, как представляется, поскольку улучшение качества окружающей среды вызывает последующее сокращение на медицинское обслуживание, профилактику, дотации и льготы инвалидам по болезни и т.п.

Но вместе с тем очевидно и то, что экологическая политика должна в большей мере поощрять предпринимательские расходы по сравнению с государственным, последние же, в свою очередь, целесообразно ориентировать на развитие новых экологически эффективных технологий, дающих одновременно и социальный эффект, а не только на контроль окружающей среды и введение очистных сооружений. В этом плане показателем опыт США, которые были лидерами в использовании множества инструментов экологического регулирования, но вместе с тем имели ряд негативных для экономики процессов, связанных с экологической политикой.

Особенно тесной является корреляция последней с инвестиционной активностью. Дело в том, что, являясь страной с традиционно минимальным уровнем прямых методов государственного вмешательства в экономику, в области охраны окружающей среды, начиная с конца 70-х гг. США пошли по пути резкого ограничения свободы предпринимательской деятельности. Такая политика включала не только установление экологических норм и стандартов, но и предписывала, какими методами и средствами нужно осуществлять соблюдение этих нормативов. Цель такой политики состояла в том, чтобы обеспечивать надёжный и расширяющийся рынок сбыта компаниям-производителям очистного оборудования. Тем самым определялась основная для этого времени тенденция в экологии, которую нельзя считать единственно верной - ориентация главным образом на контроль и очистку загрязнений, но не на их предотвращение. Этот подход получил название «метода конца трубы».

Важной особенностью экологического регулирования было и то, что применялся дифференцированный подход к старым и новым (вводимым в строй либо модернизирующимся) предприятиям - к последним применялись более жёсткие требования. Однако в 80-х гг. стало очевидным, что такая жёсткая практика экологического регулирования начала препятствовать нововведениям. Замедлились темпы роста валовых частных инвестиций, а за период с 1979 по 1982 гг. произошло даже их снижение - с 454 млн долл. до 447 млн долл. Как считают специалисты, этот факт во многом объяснялся политикой навязывания предприятиям готовых технических решений, огра-ничения их свободы в выборе стратегии развития.

Практика экологического регулирования в США отчётливо показала, что конфликты между интересами предприятий и государства в сфере экологии возникают даже не по поводу самих экологических стандартов, а из-за того, каким способом они проводятся в жизни. С точки зрения регулирующих ведомств единые технологические стандарты облегчали контроль за их выполнением. Если же исходить из интересов фирм, технологические стандарты практически не учитывали, действительно ли введение очистного оборудования нужно для достижения определённых характеристик состояния окружающей среды или возможны другие способы борьбы с загрязнением. В итоге западные эксперты пришли к мнению, что обеспечение технологической гибкости должно стать одним из базовых принципов экологического регулирования.

К макроэкономическим последствиям реализации экологической политики относятся также изменения в конъюнктуре существующих рынков - с одной стороны, и процессы формирования и рост новых рынков с другой стороны.

Так, экологические характеристики продукции рассматриваются сегодня как один из новых факторов потребительского спроса. Получают распространение так называемые эко-эти-кетки, подтверждающие экологическую чистоту товаров. Это относится как к рынкам товаров индивидуального пользования, так и к рынкам товаров промышленного назначения.

Прямое влияние экологического регулирования на структуру экономики проявляется в существенном росте экологического сектора экономика. Это обусловлено ростом числа компаний по производству очистного и контрольно - измерительного оборудования, экологически чистых технологий, мониторинга и проведению эко-экспертизы. Увеличивается также число подрядных фирм по строительству природоохранных объектов, озеленению территорий и т.п. В результате формируется рынок экологических услуг, включая консультирование, оценку, финансирование и внедрение экологических бизнес - проектов. Практикуется так называемое ведение дел «по -зелёному», что требует в свою очередь соответствующих специалистов и услуг. Мировой рынок природоохранных технологий уже достиг к 1993 г. годового оборота в 200 млрд. долл. и как ожидается возрастёт в 10 раз в течение десятилетия. Годовой оборот «зелёного» рынка в Европе достигнет к 2005 г., по мнению экспертов, 600 млн. долл.

Помимо того, представляет собой интерес определение воздействия эко- логического регулирования на уровень конкурентоспособности страны на мировом рынке. Суть состоит в том, что высокие экологические платежи могут снижать предпринимательскую активность в отдельных секторах экономики, создавая там более тяжёлые экономические условия и снижая норму прибыли. Это может в свою очередь снизить конкурентоспособность продукции данного «сектора» на мировом рынке, особенно на первых этапах введения экологических платежей. Однако в дальнейшем, наоборот, происходит минимизация издержек за счёт перевооружения таких производств, кроме того, производимое данным сектором продукция имеет более высокую экологическую чистоту. В итоге обеспечивается более высокий уровень международной конкурентоспособности продукции тех секторов национальной экономики, где применяются повышенные экологические стандарты. В данном случае неблагоприятные условия для фирм данной отрасли становятся как бы «скрытым благом», подталкивающим их к совершенствованию своей деятельности. Важно, что такого рода факторы относятся к более прочным конкурентным преимуществам длительного действия, так как основываются на изменениях в технологии, а не на создании государством льготных условий для экспортёров. Вместе с тем необходимо установление оптимального уровня экологического налогообложения, так как слишком вы-

сокий его уровень может не дать шансов развития данному производству, особенно при ухудшении общеэкономической ситуации. Этим может быть существенно нарушено равновесие национальной экономики в краткосрочном периоде.

В условиях несформированного рынка, отсутствии его необходимой инфраструктуры, опыта и аппарата рыночного прогнозирования ситуация имеет иной, менее управляемый характер. Без чётко установленных экологических нормативов весьма сложно предвидеть объём экологических инвестиций предприятий в течение того или иного периода. Не поддаются априорной оценке и суммарные объёмы платежей за загрязнение, поскольку представляют собой результирующую большого количества факторов как рыночного, так и нерыночного характера. В процессе действия этого механизма величина платежей и её динамика на единичном и общенациональном уровнях определяется лишь собственной логикой эколого-экономического поведения, зависящей от жёстко обусловленных платежей.

***СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ***


1. *Садеков А.А.* Экологическое регулирование хозяйственной деятельности: зарубежный опыт: Монография.-Донецк: ДонГУЭТ им. Н. Туган- Барановского, 2003. - 106 с.
2. *Александров И.А.* Экономический рост и окружающая среда. - Донецк: НЭП НАН Украины, 1996. – 158 с.
3. *Буркинский Б.В., Степанов В.Н., Харичков С.К.* Природопользование: основы экономико-экологической теории. - Одесса: ИПРЭЭИ НАН Украины, 1999.-350 с.
4. Экономика природопользования: Учебник / Под ред. Л.Хенса, Л. Мельника, Э. Буна. - К.: Наук. думка, 1998. – 410 с.
5. *Веснина А.З., Аксёнова О.В.* Охрана природы и экономическая эффективность природоохранной деятельности Ульяновск, 1997. - 144 с.


## *Коротко об авторах*


*Федоркина И.А.* – магистр экологии, ст. преподаватель кафедры экологии и физики, Донецкий университет экономики и торговли им. Туган-Барановского.