© В.А. Цукерман, 2007

УДК 622:65.011.12

В.А. Цукерман

ОБ ИСТОЧНИКАХ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОРНОГО ПРОИЗВОДСТВА НА ПРИМЕРЕ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Семинар № 8

В экономике горного производства остро стоит проблема повышения конкурентоспособности промышленности, которая связана, прежде всего, с необходимостью перехода от доминирования сырьевой компоненты в экспорте к высокотехнологичному производству. Это возможно только через инновационный путь. В настоящее время на долю инновационных технологий, продукции и оборудования в развитых странах приходится более 70% прироста ВВП [1]. Интенсивность инновационной деятельности во многом отражается на уровне экономического развития регионов: в условиях усиливающейся конкуренции на мировой арене выигрывают именно те регионы, которые обеспечивают благоприятные условия для инновационной деятельности в минерально-сырьевой экономике.

Однако основой экономической рентабельности в большинстве предприятий горно-промышленного комплекса (ГПК) страны становится не только снижение издержек, но и инновационная дифференциация товаров и услуг. Мировая экономика формирует новую парадигму научно-технического развития, создание и использование знаний, технологий, продуктов и услуг или экономики, основанной на знаниях. Главными составляющими инновационной экономики регионов, в основе которых горное производство, являются модернизация инновационного потенциала и создание необходимых организационно-мотивационных условий для прорыва в новое состояние. Инновации существенно модифицируют комплекс отношений между хозяйствующими субъектами, оказывают все большее влияние на общественную жизнь региона. Это исключительно важно, поскольку предприятия ГПК области являются градообразующими.

Инновации в настоящее время не просто одно из явлений, определяющих экономический рост, развитие, структурные сдвиги и т. п. Инновации стали сутью современного развития во всех сферах экономики. Инновации представляют собой внедренные в производство или сферу услуг новшества в форме объектов, технологий, продуктов, являющихся результатом научных исследований, изобретений и открытий и качественно отличающихся от своих аналогов или не имеющие аналогов. Развитие экономики всегда строилось на основе внедрения новых технологий, но в течение длительного времени этот процесс происходил крайне медленно. В условиях современного горного производства, особенно в последнее десятилетие, экономическое развитие приобрело качественно новые характеристики. Во-первых, постановка ин-новационного

процесса в центр качественных, количественных и структурных изменений. Во-вторых, превращение инновационного процесса в постоянно действующий фактор. В-третьих, беспрецедентно высокая ско-рость изменений. В настоящее время в наиболее развитых странах осуществляется новый тип экономического развития – инновационный – как выражение продолжающейся технологической революции.

Для «преобразования» научной идеи в действующий и прибыльный горный бизнес, для создания новых рабочих мест и, в конечном счете, для увеличения доходов регионального бюджета и роста уровня жизни населения необходимы инвестиции на всех этапах инновационного процесса от НИОКР до организации производства продукции. Главной проблемой поддержки и развития научно-технического потенциала остается проблема инвестирования средств в НИОКР. Так, существующая потребность в инновациях со стороны пред-приятий реального сектора экономики не подкреплена финансовыми ресурсами: предприятия не имеют возможности получить для реализации своих инновационных программ «недорогие деньги» на длительный срок. В то же время традиционные участники финансового рынка не готовы обеспечить инновационный процесс инвестициями на приемлемых условиях в силу длительности и высокой рис-кованности процесса создания наукоемкой продукции. В итоге возникает замкнутый круг: производство имеет потребность в инновациях, но не имеет необходимых средств, финансовый сектор имеет свободные деньги, но не готов нести повышенный риск.

Если говорить о проблеме привлечения инвестиций в качестве главного фактора развития российской экономики, то не следует забывать, что в рыночной экономике инвестиции не являются самоцелью и тем более, не являются альтруизмом. Инвестиционная деятельность имеет конкретной целью создание условий для извлечения прибыли на вложенный капитал. Не будет достаточной нормы прибыли (хотя бы по сравнению со среднемировой экономической статистикой) – не будет и сколько-нибудь существенных инвестиций. Но вероятность получения прибыли однозначно связана с возможностью реализации про-изведенного товара, что, в свою очередь, определяется конкурентоспособностью продукта и реальным объемом платежного спроса потенциальных потребителей [2].

В настоящее время в качестве основных источников средств, используемых для финансирования инновационной деятельности горных предприятий, выступают:

- собственные средства предприятий (инвестиции из прибыли и в составе издержек производства);
- бюджетные ассигнования, выделяемые на федеральном и региональном уровнях;
- средства специальных внебюджетных фондов финансирования НИОКР, которые образуются инновационными предприятиями (ИП), региональными органами управлениями;
- финансовые ресурсы различных типов коммерческих структур (инвестиционных компаний, коммерческих банков, страховых обществ, ФПГ);
- кредитные ресурсы;
- иностранные инвестиции промышленных и коммерческих фирм и компаний;
- средства национальных и зарубежных научных фондов;

Структура инвестиций в Мурманской области

- частные накопления физических лиц.

На примере Мурманской области рассмотрена динамика структуры источников финансирования инвестиций [3]. Эта структура достаточно специфична (рисунок). Основные источники связаны с собственными средствами предприятий (прибыль и амортизация). Очевидно, что стимулировать инвестирование собственных средств необходимо через налоговые льготы и послабления, но в настоящее время происходит прямо наоборот - налоговая инвестиционная льгота в России отменена. Банки дают весьма незначительный вклад. Иностранные инвестиции также находятся на невысоком уровне. Государственные бюджеты, как видно из диаграммы, занимая значительный удельный вес в структуре инвестиций, не являются перспективным источником финансирования развития предприятий.

Социально-экономические проблемы ГПК северных регионов имеют тот же характер, что и общероссийские, и напрямую с ними связаны, хотя и отличаются некоторыми особенностями, вытекающими из специфики и масштабов производства, географического положения и других факторов. Резкое повышение за последние годы цен на энергоресурсы, транспортные перевозки, материалы, увеличение стоимости имущества, размеров налоговых и неналоговых отчислений, низкая производительность труда, недостаточные темпы обновления основных фондов и совершенствования технологических процессов повлекли за собой снижение рентабельности и усложнили финансовое положение предприятий ГПК.

В связи с высокими производственными затратами цены на продукцию ГПК не могут включать в себя инвестиционную составляющую ни в виде повышенной амортизации, ни в виде свободной прибыли. В противном случае они были бы значительно выше мировых.

Известно, что большинство крупных градообразующих организаций области входят в состав общероссийских холдинговых структур и финансово – промышленные группы. Это означает, что эти предприятия самостоятельно не могут принимать решение о распределении получаемой ими прибыли. Следовательно, их прибыль можно с определенной степенью условности отнести к внутренним источникам [4].

Применение внутренних источников зачастую не только экономически дешевле, чем привлечение сторонних, но и позволяет повысить управляемость предприятия, улучшить администрирование финансовых потоков, сократить издержки и пр. [5]. Однако, этих средств явно недостаточно для финансирования инновационной деятельности горных предприятий Мурманской области. Поэтому, перспективным направлением является увеличение доли внешних источников инновационного инвестирова-

ния в инновационную сферу горных предприятий Мурманской области.

При финансировании инновационной деятельности горного производства следует учитывать, что инновационные проекты носят среднесрочный и долгосрочный характер. Отсюда следует, что получение кредитов для этих целей является серьезной проблемой. Именно этим можно объяснить такое незначительное участие банков в финансировании инновационной деятельности горного производства Мурманской области.

Прямое бюджетное финансирование научно-технического потенциала теряет свое первостепенное значение в связи с организацией в стране достаточного числа крупных внебюджетных фондов и привлечением новых источников инвестиций. В этой связи значительный интерес представляет опыт и политика, проводимая в США, для направления финансовых потоков в инновационную и научно-техническую сферу.

Механизм финансирования инновационной деятельности и научных разработок в США осуществляется через контракты и гранты, но под жестким государственным надзором. Контрактная система и система грантов являются ключевыми направлениями в инновациях в США и делают эту систему достаточно гибкой, что позволяет предприятиям самим планировать и определять направления приоритетов в области инноваций и научно-технической деятельности. Финансовые источники предприятий появляются из денежных средств, высвобождаемых в процессе производства. В случае недостатка своих финансовых средств предприятия в США обращаются к внешнему финансированию, используя возможности финансового рынка в виде получения займа с последующим возвратом этих финансовых средств в полном объеме, с процентами и в установленные сроки. Этот источник финансирования инвестиций достигает 50 % в расходах на создание новой продукции и технологий [6]. Еще одним финансовым источником являются различные кредитные программы, средства по которым могут предоставляться под залог имущества для развития и реконструкции предприятий, поддержки малого предпринимательства. Таким образом, в США сложилась хорошо отлаженная система доступа инновационных предприятий к различным формам финансирования.

Известно, что иностранные инвесторы проявляют серьезный интерес к горной промышленности, и в частности Мурманской области. Однако, инвесторы, отдавая должное перспективности проектов, не спешат начинать их реализацию — высока степень риска и неопределенности, определяемая политической нестабильностью и несовершенством законодательства.

Для масштабов Мурманской области объем осуществленных иностранных инвестиций ничтожно мал в объеме поступивших в Россию иностранных инвестиций и составляет около 0,04 %, практически не оказывая заметного влияния на экономическую ситуацию в регионе.

В табл. 1 представлена структура поступивших в область иностранных инвестиций по отраслям экономики. Из нее видно, что большая доля инвестиций (больше 60 %) поступает в промышленность. Это можно объяснить тем, что основными отраслями специализации Мурманской области являются горно-металлургический, горно-химический комплексы.

Иностранные инвестиции в Мурманскую область по странам - инвесторам представлены в табл. 2 [3].

Таблица 1

Структура иностранных инвестиций в Мурманской области по отраслям, в % к итогу

Отрасли	2000	2001	2002	2003	2004
Промышленность	60,0	43,3	76,0	80,7	62,5
Транспорт и связь	7,2	20,4	11,6	3,3	17,6
Торговля и общественное питание	29,9	6,6	2,3	3,5	3,7
Геология и разведка недр, геодезическая и гидрометеорологическая службы	0,1	0,5	2,1	3,5	8,9
Прочие отрасли	2,8	29,2	8,0	9,1	7,4
ВСЕГО ИНВЕСТИЦИЙ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 2

Иностранные инвестиции в Мурманскую область по странам – инвесторам, в % к итогу

	2000	2001	2002	2003	2004
Великобритания	3,4	6,9	14,8	6,8	3,9
Виргинские острова	0,5	9,1	1,6	12,2	15,0
Германия	3,5	15,9	6,5	0,6	0,0
Дания	-	12,9	6,0	1,4	1,9
Кипр	35,4	1,3	35,8	4,5	14,4
Нидерланды	0,4	1,8	0,6	1,7	-
Норвегия	34,8	41,3	21,4	34,7	35,5
США	-	-	0,6	5,6	12,4
Финляндия	0,2	0,5	-	8,9	10,4
Швеция	2,7	3,6	0,6	2,5	2,1
другие страны	19,1	6,6	12,0	21,2	4,5
ВСЕГО	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Основные инвестиции поступают от Норвегии, что связано с приграничным сотрудничеством.

Как видим, страновая структура иностранных инвестиций нерациональна, потому что невелики вложения ведущих мировых экспортеров капитала. Например, нет иностранных инвестиций «новых индустриальных государств» (Тайвань, Гонконг, Сингапур), имеющих опыт работы в переходной экономике, меньше опасающихся инвестиционных рисков, чем западные инвесторы. Они готовы вкладывать свои капиталы в высокотехнологичные объекты, что могло бы способствовать развитию наукоемких отраслей горной промышленности.

Такое положение говорит о том, что потенциальные инвесторы оценивают риск вложения выше порогового практически для любых инвестиционных проектов в регионе. Это вызывает необходимость выработки и реализации в регионе конструктивной инвестиционной политики, способной привлечь иностранных инвесторов.

Специфичность структуры источников финансирования инвестиций говорит о том, что для финансирования инновационной деятельности горных предприятий нужен источник уникальный, нестандартный, который должен быть национально доступным. Национально доступные источники инвестиционно-финансовых средств потенциаль-

но существуют. Но, как правило, они находятся в поле управленческих возможностей исключительно государства. Речь идет, прежде всего, о финансовом обеспечении национальной экономики страны.

Возможность для предприятия привлечь финансирование является критической составляющей процесса коммерциализации результатов НИОКР. Такие инвестиции могут быть осуществлены через финансирование предприятия, реализуемое следующими спо-собами: кредиты; государственное финансирование; венчурный капитал; целевые субсидии.

Венчурные инвестиции являются синонимом понятия прямые инвестиции – это инвестиции, направляемые непосредственно в акционерный капитал коммерческих организаций в обмен на акции этих организаций. В этом проявляется определенный риск: инвестор вкладывает деньги в дело практически без обеспечения, а защита прав акционеров является в России весьма дорогостоящей и не всегда эффективной. Венчурные инвестиции подразумевают длительные временные рамки, элемент риска и партнерство с руководством, а также доход в виде стоимости доли в акционерном капитале, а не в виде дивидендов. Однако венчурное инвестирование способно принести инвестору и гораздо большие, по сравнению с альтернативными вложениями, результаты. Именно возможность получить большую норму прибыли и прив-лекает во всем мире специализированные финансовые организации в сферу высоких технологий. В Европе и Америке венчурным финансированием занимаются «венчурные фонды» – это своего рода денежные мешки, созданные за счет средств юридических и физических лиц и управляемые наемными менеджерами.

Традиционные источники формирования инвестиционных фондов на Западе - средства частных инвесторов, инвестиционные институты, пенсионные фонды, страховые компании, различные правительственные агентства и международные организации. Подавляющее большинство работающих в России и с Россией фондов созданы либо непосредственно международными организациями (Региональные венчурные фонды и Фонды долевого участия в малых предприятиях Европейского Банка Реконструкции и Развития), либо национальными, в рамках межправительственных соглашений (US-Russia Defense Fund, The US-Russia Investment Fund (TUSRIF). Частные венчурные фонды пока еще слабо представлены на российском рынке. Что примечательно, так это полное отсутствие на российском рынке прямых инвестиций средств пенсионных фондов и страховых компаний [7].

Разработчикам инноваций венчурное финансирование предоставляет возможность на практике внедрить результаты их интеллектуального труда в производство или вывести уже существующий бизнес на новый, более высокий уровень, используя вид финансирования, не требующий ни залога, ни гарантий, ни поручительства. К венчурному инвестору, как правило, приходят те, кому в силу высокой рискованности отказали в кредитах и банки, и традиционные инвестиционные компании.

Венчурное финансирование может быть полезным также и крупным промышленным предприятиям. Промышленность может использовать венчурный механизм как для продвижения своих собственных разработок, т.е. выступая в роли разработчиков, нуждающихся в инвестициях, так и для удовлетворения своих собственных инновационных потребностей, т.е. выступая в роли конечного потребителя созданных другими компаниями инноваций. Во всем мире промышленность использует венчурное финансирование для выявления перспективных научно-

техни-ческих разработок в целях повышения конкурентоспособности и обеспечения диверсификации собственного производства. В этом случае механизм венчурного финансирования может использоваться не для получения прибыли, которая в абсолютном выражении будет несопоставима с доходами от основной производственной деятельности, а, прежде всего, для достижения целей выбранной стратегии научно-технического развития. Внеся сравнительно небольшие средства в реализацию инновационных проектов, крупные компании получают доступ к новой технологии и могут позволить себе отложить на определенный срок организацию собственных исследований и разработок в своих лабораториях.

Перечисленные возможности венчурного финансирования инновационных проектов в России ограничиваются некоторыми объективными и субъективными причинами: отсутствует специальный капитал, готовый для инвестирования в высокорисковые инновационные проекты, не создана необходимая инфраструктура поддержки инновационного процесса. Как свидетельствует опыт США и европейских стран, обязательной предпосылкой ста-новления национальной системы венчурного финансирования малого, в первую очередь, технологического биз-неса является наличие действующей модели государственной финансовой поддержки. Правительство может очень эффективно подтолкнуть технологические старты для того, чтобы страна быстро вошла в международный процесс венчурного инвестирования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Цукерман В.А.* Концептуальные основы усиления инновационной направленности региональной промышленной политики / В.А. Цукерман // Север и рынок. – 2004 г. - №2. – С. 55-65
2. *Баринов В.И.* Влияние идейных парадигм экономической политики на инвестиционные источники и инновационное развитие с учетом российской специфики /В.И. Баринов// Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Инвестиции – главный фактор экономического развития России» - М.: Научный эксперт, 2005. – С. 43-49
3. *Базовые* отрасли экономики Мурманской области / Федеральная служба государственной статистики / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области - Мурманск, 2005. – 108 с.
4. *Дидык В.В.* Потенциал внутренних источников финансирования инвестиций Мурманской области /В.В. Дидык, Л.О. Залкинд // Север и рынок: научно – информационный бюллетень. - 2001. - № 1. – С. 89-94
5. *Арсентьев В.А.* Организационно-экономические аспекты инвестиционной деятельности в горной промышленности России /В.А. Арсентьев, Е. Л. Березова // Горный журнал. - № 10. - 2000. – С. 21-24
6. *Береговой В.А.* Венчурный капитал – основа венчурного бизнеса /В.А. Береговой // Инновации. – 2005. - № 1 (78), февраль. – С. 68-72
7. *Евдокимов Е.Е.* Венчурным инвестициям в России 10 лет. Обзор российского рынка прямых и венчурных инвестиций 1994-2004 гг. /Е.Е. Евдокимов // Инновации. – 2004. - № 8 (75), октябрь. – С. 58-60

Коротко об авторах

Цукерман В.А. – кандидат технических наук, заведующий отделом промышленной и инновационной политики Института экономических проблем Кольского научного центра РАН,