

УДК 338

А.Ф. Лещинская

**ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ**

Основным условием формирования инновационной экономики является наличие эффективной инновационной инфраструктуры.

Инновационная структура совокупности взаимосвязанных общественных и производственных институтов, необходимых и достаточных для эффективного осуществления инновационной деятельности, направленной на обеспечение макроэкономических результатов. [1]

Макроэкономическая эффективность общественного воспроизводства во всех экономических системах определялась как соотношение полученного социального и экономического результата к затратам, соответствующим его достижению. Экономический эффект выступал как полученная в результате общественного воспроизводства степень удовлетворения потребностей населения и являлся положительным при ее позитивной динамике и отрицательным – при негативной.

С переходом к инновационному типу воспроизводства в странах ОЭСР и, прежде всего, в США изменились условия производства и их требования к совокупному работнику. Крупномасштабные структурные сдвиги в мировом хозяйстве в последнюю четверть XX века привели к тому, что энергоемкие, трудоемкие, материалоемкие и экологически вредные производства были переведены в развивающиеся страны, а развитые страны специализировались преимущественно на наукоемких, высокотехнологичных, ресурсосберегающих, экологи-

чески «чистых» производствах. Возросли требования к совокупному работнику, его знаниям, квалификации, экономической ориентации, умению использовать информатику, заинтересованности в результатах производства. Все это делало объективно необходимым повышение качества жизни совокупного работника и всего населения. Без этого эффективность производства на микроуровне становилась неразрешимой проблемой. По расчетам мирового банка в современном производстве 60-70 % результата трудовой деятельности зависит от качества человеческого капитала.

В условиях инновационной экономики возросло внимание к отношениям социального партнерства между работниками и менеджерами или собственниками в развитых странах, они основываются на привлечении совокупного работника к участию в собственности, управлении производством, распределению прибыли. Это избавляет собственников от крупных потерь, связанных с протестными мероприятиями, такими, как стачки, забастовки и т.д. Эти отношения направлены на коллективное согласование (с участием государства) противоположных интересов работников и работодателей и принятие взаимоприемлемых решений. Вот почему индикатором макроэкономической эффективности является повышение качества жизни населения, это оказывает непосредственное воздействие на эффективность производства и на микроуровне [2].

На микроуровне повышение качества жизни улучшает условия воспроизводства и качество человеческого капитала. Происходит рост возможностей совокупного работника в сохранении и укреплении своего здоровья, повышении уровня интеллектуального развития, образования, квалификации, культуры, организации своевременной переподготовки специалистов. Все это приводит к повышению результативности труда, его производительности и эффективности, повышению творческой активности работника, его участию в разработке и осуществлении инноваций.

Перечислим причины по которым повышение качества жизни населения на макроуровне воздействует на макроэкономическую эффективность через:

- рост доходов, что способствует увеличению совокупного спроса и выравниванию соотношения между спросом и предложением при росте ВВП;

- увеличение затрат на развитие науки и повышение наукоотдачи при практической реализации инноваций. Страны ОЭСР свои потребности в высокотехнологичной продукции удовлетворяют на 80 % за счет собственного производства, а доля принципиально новых разработок в затратах на высокотехнологичные инновации составляет не менее 33 % [2].

- прогрессивные сдвиги в структуре экономики повышают микрохозяйственную конкурентоспособность продукции, укрепляют позиции развитых стран в мировом производстве, торговле, на рынке наукоемкой продукции, где они имеют практически неограниченные возможности для экспорта наукоемких товаров и услуг. Эти же сдвиги улучшают экологическую ситуацию в развитых странах, повысили спрос на высококвалифицированный труд, доля которого в общих затратах труда возрастает;

- увеличение концентрации производительного, человеческого и финансового капитала в транснациональных корпорациях, которые в процессе глобализации через ВТО расширяют сферу своего воздействия в мировой экономике и концентрируют в своих руках основную часть мировой прибавочной стоимости, используя все возможные пути для ее присвоения.

Повышение качества жизни населения означает создание экологической безопасности жизнедеятельности населения через систему необходимых природоохранных мероприятий. Эффект от реализации природоохранных и рециркуляционных технологий раздвигает границы машинозамещения и поддерживает стимулы к освоению новейших технологий, что оказывает влияние на снижение нагрузки на природную среду и повышает макроэкономический эффект.

Качество жизни населения неразрывно связано с социальной политикой государства и повышение его требует усиления социальной направленности в экономической политике государства, совершенствования государственного управления и обеспечения социальной стабильности в обществе.

Создание эффективного государственного управления, связанное с необходимостью повышать качество жизни населения, требует постоянного совершенствования хозяйственного механизма макрорегулирования, без чего невозможно и повышение макроэкономической эффективности.

В конечном итоге влияние качества жизни населения на макроэкономическую эффективность выражается в следующих позитивных переменных: повышение качества человеческого капитала и результативности его трудовой деятельности, что приводит к росту произ-

водительности труда, мирохозяйственной конкурентоспособности товара, снижению его ресурсоемкости; повышение доли наукоемкой продукции в ВВП; прогрессивные структурные сдвиги в экономике; рост концентрации производительного, человеческого и финансового капитала; создание экологической безопасности; усиление социальной направленности производства и обеспечение социальной стабильности в обществе; постоянное совершенствование хозяйственного механизма макрорегулирования.

Качество жизни является главным индикатором макроэкономической эффективности общественного воспроизводства. На современном этапе оно выступает как исходная основа стратегического прогнозирования и планирования макроэкономики страны, региона, крупных макроподсистем. Разработка стратегии необходима для принятия оптимальных управленческих решений, создания целевых комплексных программ, практического управления их реализацией.

По мнению академика Д. Львова, «формирование системы стратегического планирования на основе использования моделей В. Леонтьева, Л. Канторовича, американского опыта создания системы учета денежных и кредитных потоков, позволяющей учитывать все без исключения сделки юридических и физических лиц, создающей возможность системно определять межотраслевые и внутриотраслевые приоритеты инновационного развития экономики Российской Федерации является наиважнейшей задачей органов власти и управления Российской Федерации» [4].

По мнению академика Л. Абалкина России нужен постепенный, поэтапный, но настойчиво проводимый курс на модернизацию производства, на освоение наукоемкой и конкурентоспособной продукции, на оздоровление финансовой и

денежно-кредитной политики, на создание мощной инфраструктуры.

Ключевым вопросом при разработке стратегии является выбор ее конечной цели. Как показывает мировой опыт, во всех странах, имеющих долгосрочную стратегию, ее основой всегда является четкое определение высших национальных интересов.

Все многообразие показателей, отражающих качество жизни населения, систематизировать возможно распределить на четыре группы показателей:

1. Финансово-экономические: национальное богатство; уровень доходов населения (денежные доходы на душу населения из различных источников; стоимость и структура прожиточного минимума населения); объем ВВП и внешнего долга на душу населения; расходы населения на приобретение продуктов питания и алкогольных напитков, покупку непродовольственных товаров; оплата услуг по ведению домашнего хозяйства и стоимость покупательской корзины. Доходы и расходы в условиях инфляции должны быть рассчитаны в сопоставимых ценах.

2. Медико-экологические показатели характеризуют жизнедеятельность, здоровье и экологию населения: демографические показатели средней продолжительности жизни, рождаемости, смертности, заболеваемости; расходы на здравоохранение и физкультуру, уровень загрязнения окружающей среды, превышение ПДК; натуральные показатели потребления продуктов и товаров.

3. Показатели материального благополучия: уровень занятости и степень удовлетворения потребности населения в товарах, развитие производительных сил в отраслях экономики, ориентированных на производство предметов потребления; обеспечение жильем на душу населения; наличие товаров длительного пользования (автомобиль, телевизор, хо-

лодильник, стиральная машина, компьютер); уровень телефонизации и газификации; качество трудовой жизни работающего населения, определяемое путем социологических опросов.

4. Показатели духовного благосостояния отражают цель всестороннего развития личности членов общества: уровень образования, культуры, науки, социальной жизни, доверия к властям, преступность, состояние семьи.

Качество жизни населения РФ за период экономических реформ имело тенденцию к снижению и даже к 2005 году оно не достигло дореформенного уровня. Это говорит о том, что за годы реформ мы так и не преодолели спад экономики. Еще меньшие успехи имеют место в осуществлении промышленной и аграрной политики. Индекс промышленного производства, который в 1998 г. составлял 49,8 % к уровню 1991 г., в 2003 г. увеличился только до 72 % от дореформенного уровня, а продукция сельского хозяйства изменила свою величину с 58,6 % от уровня 1991 г. в 1998 г. до уровня 72,8 % в 2003 г.

Динамика локальных показателей, характеризует снижение качества жизни населения РФ. Они еще дальше отстают от дореформенного уровня. Реальные располагаемые среднедушевые денежные доходы населения составляли в 1998 г. к уровню 1991 г. – 52,6%, в 1999 г. – 46,0, в 2000 г. – 51,5 %, в 2003 – 70,5%. Реальный размер назначенной пенсии (с учетом компенсации) был равен к уровню 1991 г. соответственно: в 1998 г. – 51,7 %, в 1999 – 31,3 %, в 2000 – 51,5 % в 2003 – 70,5 %. Хотя согласно оценкам Минэкономразвития России, прирост ВВП в 2006 году составит 6,6 % прирост промышленного производства – 4,7 %. Реальные располагаемые денежные доходы населения увеличатся на 12,5 %, оборот розничной торговли – на 12,1 %, а инвестиции в основной капитал – на 11,0 % [3].

Ярким дополнением к этим характеристикам качества жизни населения является динамика цен на потребительские товары, которые возросли в 1998 г. по отношению к 1991 году в 4455,1 раза, а в 2003 г. – в 11175,6 раза. Несмотря на то, что потребительские цены в сентябре 2006 года по сравнению с декабрем предыдущего года возросли на 7,2 % (в сентябре 2005 года – на 8,6 %). Инфляция за скользящий 12-месячный период в сентябре текущего года составила 9,5 %. Если при этом учесть резкую дифференциацию доходов отдельных социальных групп населения станет ясно почему в стране прочно установился за этот период регрессивный тип воспроизводства населения, при котором ежегодно население страны сокращается на 700 тыс. чел. и больше [3].

Сократилась средняя продолжительность жизни, особенно мужчин. За 20 лет по сравнению с 1985 г. средняя продолжительность жизни мужчин сократилась на 4,1 года, женщин на 1,6 года. По сравнению с развитыми зарубежными странами, где продолжительность жизни наибольшая, наши мужчины живут на 15-19 лет, а женщины – на 7-12 лет меньше. В возрастной категории от 15 до 59 лет смертность российских мужчин в 10 раз, а женщин – в 4 раза выше, чем у их зарубежных ровесников [2, 2006, № 13, с.16]

Президент РФ в своем Послании Федеральному Собранию 10 мая 2006 г. вынужден ставить проблему сохранения населения страны: «И сегодня наши основные усилия направлены именно на те сферы, которые прямо определяют качество жизни граждан».

Качество жизни населения каждой страны не может иметь постоянного фиксированного значения, так как изменяется вместе с изменением развития производительных сил и макроэкономи-

ческой эффективности производства. Зависимость качества жизни населения от величины национального богатства страны можно выразить формулой

$$I_{\text{кж}} = f(\text{НБ}),$$

где ИКЖ – интегральный показатель качества жизни; НБ – величина национального богатства.

Главные составные части и движущие силы национального богатства это природные ресурсы, трудовой потенциал, аккумулированный капитал и накопленное имущество, интеллектуальный потенциал общества, искусство управления и др., вовлеченные в процесс воспроизводства.

По экспериментальным расчетам Института экономики РАН, выполненных на основе данных Всемирного банка, национальное богатство (НБ) мира оценивается на начало третьего тысячелетия в 550 трлн. долл. [9, 2006, № 3, с.178].

При этом следует отметить высокую обеспеченность общественного воспроизводства в РФ природными ресурсами. Территория России занимает 13 % территории земли, здесь проживает менее 3 % населения мира, на территории страны сосредоточено 34 % природного газа, 13 % разведанных мировых запасов нефти. Страна находится среди лидеров по разведанным запасам апатитов – 64,5 % от общемировых запасов, свыше 30 % – железа и никеля, более 20 % олова и кобальта, 16 % цинка, 14 % – урана, 12 % – свинца, 11% – меди. Природные ресурсы РФ в конце XX века оценивались специалистами Международного банка реконструкции и развития (МБРР) в 10 трлн. долл., а по отечественным оценкам потенциальная ценность разведанных балансовых полезных ископаемых составляет 30 трлн. долл., а прогнозный потенциал – 150 трлн. долл.

В результате устойчивого развития общественного воспроизводства нацио-

нальное богатство РФ в XX веке по расчетам академика Н. Федоренко увеличилось в 32 раза.

Качество жизни населения определяется не только величиной НБ, но и эффективностью его использования. По подсчетам отечественных экономистов, средневзвешенный коэффициент использования общего ресурсного потенциала на начало третьего тысячелетия составлял в РФ примерно 18 %, тогда как в Японии – 88 %, в странах ЕЭС – 78 %, в США – 76 %. Эффективность использования национального богатства в развитых зарубежных странах связана со структурной перестройкой их экономики с ориентиром на наукоемкую продукцию, производство и реализация которой приводят к экономии материальных ресурсов, дает высокий доход от экспорта этой продукции и обеспечивает сбережение собственных ресурсов. Экономическая структура производства в РФ за последние годы усилила свою сырьевую ориентацию: страна наращивает добычу топливно-энергетических ресурсов и их экспорт. Доля отраслей ТЭК в ВВП постоянно увеличивается: в 2003 г. она составляла 20 %, в 2004г. – 29, в 2005 г. – 30 %. Аналогично и структура экспорта также характеризуется стабильно растущей долей топливно-энергетических товаров. Если даже в далеко не самом благополучном 1997 году доля ТЭК в экспорте составляла около 47 %, то в 2000-е годы она сначала превысила 50, а затем и 60 % (см. таблицу), занимает первое место в международной торговле газом и второе место как экспортер нефти. В то же время развитие науки и техники, образование так необходимые для развития наукоемких производств не получают достаточного финансирования и другой государственной поддержки. Идет «продажа» природных богатств, односторонняя сырьевая ориентация экономики и рост ее зависимости от цен на

**Структура российского экспорта
(в текущих ценах, %) [9]**

Наименование товарной отрасли	2001 г.	2003 г.	2005 г.
Топливо-энергетические товары	54,8	57,8	64,3
Металлы и изделия из них	14,7	13,8	14,2
Машины, оборудование и транспортные средства	10,2	8,5	5,3

ТЭР на мировом рынке. В 2005 г. объем экспорта по отношению к производству составлял по энергоресурсам 43 %, по нефти – 54 %, прокату черных металлов – 52,5 %. Такая же ориентация закреплена в основных параметрах социально-экономического прогноза до 2008 г.

Инвестиционная политика государства в РФ строится в соответствии с экспортно-сырьевой ориентацией: инвестиции в топливные отрасли составили в 2004 г. 25,8 % общего объема инвестиции вместо 11,6 % в 1990 г., а доля инвестиции в машиностроение и металлообработку сократилась с 8,3 % в 1990 до 3 % в 2004 г.

Можно согласиться с оценкой проф. С. Трунина., что «на рубеже XX и XXI вв. в России происходит крупномасштабная регрессивная структурная трансформация народного хозяйства» [14, 2006, № 3, с.32], которая связана с ошибочной макроэкономической политикой, и подрывает базу необходимых прогрессивных преобразований в стране. Такая политика диктуется не интересами общества, достоинством которого является национальное богатство, а интересами олигархов, собственностью которых являются топливно-энергетические ресурсы.

Огромный стабилизационный фонд РФ, огромные золотовалютные резервы, не работающие на совершенствование макроэкономической эффективности общественного воспроизводства в условиях, когда надо срочно обновлять основные фонды, строить новые производственные мощности в наукоемких производствах, создавать нормальные условия для развития инновационного процесса и на этой основе повышать качество жизни

населения, свидетельствует о необходимости реальных изменений в экономической и социальной политики правительства.

Надо искать формы и методы использования финансовых возможностей для необходимого повышения качества жизни населения, что Президент РФ озвучил как сферу, куда надо направлять наши основные усилия. Разработанный Правительством Федеральный бюджет далек от этого пожелания Президента: на осуществление четырех национальных проектов выделяется чуть больше средств, чем на заработную плату чиновников. Обеспечение экономической безопасности страны характеризуется определенными пороговыми значениями важнейших ее элементов. Пороговые значения указывают ту границу, ниже которой не могут быть важнейшие затраты, если эта граница нарушается отрасль приходит в упадок. Расходы Федерального бюджета на оборону составляют 2,5 % ВВП (пороговое значение 3 % ВВП); расходы на гражданскую науку – 0,3 % ВВП (пороговое значение – 2 % ВВП), доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в РФ – 16 %. Во всех странах, если этот показатель больше 7 %, власть бьет тревогу и принимает меры к сокращению данного показателя [9].

На повышение качества жизни населения оказывает непосредственное воздействие экономический рост, его темпы, качество и факторы. НБ преумножается тем быстрее, чем выше темпы экономического роста.

Уточненный прогноз социально-экономического развития РФ на 2006 г.

и основные параметры прогноза до 2008 г. дают основание полагать, что в 2008 г. объем ВВП составит 100,7-104,1 % от уровня 1989 г., а к 2010 г. – 111,2-117,4 % этого уровня. Это дает возможность повысить доходы населения и качество его жизни. Среднедушевые реально располагаемые денежные доходы в 2007 г. должны достигнуть уровня 1991 г., а в 2008 г. составить 106,9-109 % от этого уровня [7].

Качество жизни населения во многом определяется характером социальной политики государства, которая является главной частью экономической политики. Значимость социальной политики диктуется тем, что она определяет условия воспроизводства рабочей силы, образование и квалификацию совокупного работника, уровень научно-технического развития и науки, условия труда и качество трудовой жизни, жилищные и бытовые условия, повышение занятости, снижение заболеваемости и укрепление здоровья.

Исходя из выше изложенного, можно сделать выводы. Качество жизни населения на современном этапе:

1) дает представление о результатах функционирования существующей экономической системы, государственного управления процессом воспроизводства, активности осуществления инновационного процесса, прогрессивности трансформации структуры экономики;

2) следует рассматривать как индикатор макроэкономической эффективности общественного воспроизводства;

3) выступает как исходная основа стратегического прогнозирования и планирования экономики;

4) должно стать главной целью стратегического развития страны, осуществить которую можно только путем повышения макроэкономической эффективности производства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Сборник научных трудов «Обществоведение в МИСиС»*. 2005, №14, с. 45.
2. *Экономист* (журнал) 2005, №5, с.49.
3. *Аргументы и факты* (еженедельник), 2005, № 51.
4. www.kremlin.ru
5. *Проблемы Дальнего Востока* (журнал), 2006, № 6.
6. *Стратегия социально-экономического развития региона*. М.: Из-во ЦЭМИ, 1999.
7. *Экономист* (журнал). 2006, №3 с.32.
8. *Деньги и кредит* (журнал). 2006, № 12, с. 5.
9. *Вопросы экономики* (журнал). 2006, №12, с. 18, 21.

Коротко об авторах

Лецинская А.Ф. – кандидат экономических наук, профессор, МИСиС.

Статья представлена кафедрой политэкономии Московского института стали и сплавов.
Рецензент – *Бурханов Геннадий Сергеевич*, чл.-корр. РАН.