© Я.В. Моссаковский,
Я.Н. Лозовская, 2007

УДК 65.011.12:622.33

Я.В. Моссаковский, Я.Н. Лозовская

СТРАТЕГИЧЕСКАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ ОПТИМИЗАЦИИ СТРУКТУРЫ ТОПЛИВНОГО БАЛАНСА РОССИИ

По запасам угля международные эксперты ставят Россию на второе место в мире, после США. Разведанные запасы угля оцениваются от 157 до 171 млрд т.

Министерство природных ресурсов России оценивает разведанные запасы углей всех типов в 199,5 млрд т, а прогнозные ресурсы в 3,9 трлн. т.

Величины запасов угля, в сопоставлении с запасами других видов топлива, приведены в табл. 1.

По оценкам Сибирского отделения РАН, объемов разведанных запасов топлива будет достаточно для их извлечения Россией в течение:

- *более 600 лет – угля;*
- *22 лет – нефти;*
- *80 лет – природного газа.*

Рассматривая приведенные данные, отмечаем превалирующую роль угля в топливных ресурсах России. Только уже разведанные запасы угля в десятки раз превышают запасы нефти и газа. Дополнительное наличие значительных прогнозных объемов угля еще в большей степени подчеркивает его роль в экономке России и определяет стратегическую необходимость приоритетного и более масштабного использования угольного топлива в народном хозяйстве страны.

Структура потребления минеральных энергетических ресурсов в мире представлена в табл. 2.

По данным за 2005 год, сопоставление структуры потребления энергоресурсов в мире и структуры потребления этих ресурсов в России представлено в табл. 3.

Стабильно низкая доля потребления угля в России и ее существенное отличие от более весомой доли потребления угля в мировом хозяйстве не может не тревожить, поскольку наша страна занимает второе место по запасам угля и первое место в мире по количеству холодных дней в году. В силу своего географического положения, Россия самая энергозатратная и энергоемкая страна в мире.

Согласно статистическим данным, за период с 1950 по 2005 годы, доля потребления угля в России снизилась в 6 раз; нефти – увеличилась в два раза а газа – возросла в 20 раз.

Соответственно, доля угля в структуре добываемых топливных ресурсов монотонно снижается и на сегодняшний день не превышает 11 %. В же время, доля наиболее дефицитного вида топлива – нефти, находится в интервале 35-40 %, а газа – 40-50 %.

Следовательно, в России интенсивно исчерпываются запасы наиболее дефицитных топливных ресурсов и слабо используются весьма значительные запасы угольного топлива.

Таблица 1
Ресурсы органического топлива России (в % к величине мировых запасов)

Вид ресурсов	Прогнозные	Разведанные
Уголь	23	15,9
Нефть	12-13	4,6
Природный газ	42,3	32
Уран	14	8

Таблица 2
Структура потребления минеральных энергетических ресурсов в мире (в%)

Вид энергоресурсов	*Календарные годы*					*В среднем*
	1980	*1985*	*1995*	*2000*	*2005*	
Уголь	25,0	26,7	23,5	21,9	27,0	24,8
Нефть	43,5	38,1	37,7	38,7	32,7	38,1
Газ	18,6	20,2	22,3	23,8	31,9	23,1

Таблица 3
Сопоставление структуры потребления энергетических ресурсов в России со среднемировой структурой (в % к итогу, по данным за 2005 год)

Вид ресурсов	Россия	Среднемировая структура
Уголь	15	27,0
Нефть	22	32,7
Газ	42	31,9
Прочие	21	8,4
Итого	***100***	***100***

На подобное несоответствие между провозглашаемым стремлением руководящих органов страны оптимизировать структуру топливного баланса России за счет более масштабного использования угольного топлива и фактически не увеличивающейся его долей в течение целого ряда лет указал Президент страны – В.В. Путин, в своем выступлении на совещании по энергетическому обеспечению народного хозяйства России, переданному по телевидению 20 октября 2006 года. Он предложил исправить это несоответствие, отметив, что односторонняя ориентация на газ является неправильной, опасной для страны и ее наличие угрожает энергетической безопасности России.

По мнению авторов, в основе сложившегося положения, препятствующего увеличению внутрироссийского спроса на уголь является позиция его потребителей, работающих в условиях рыночной экономики и выбирающих для своего потребления тот вид топлива, который обеспечивает им наибольший экономический эффект.

Выходя на топливный рынок, потребитель сопоставляет цены на каждый вид топлива со степенью его полезности. При этом, уровень цен предлагают

поставщики различных видов топлива, а степень их сравнительной полезности определяет сам потребитель, который и решает какой вид топлива ему выгоднее покупать.

В условиях рыночной экономики каждый производитель общественно-необходимой продукции вправе рассчитывать, что реализационная цена на производимый им товар компенсирует его издержки производства и обеспечит получение нормальной прибыли, достаточной для решения социальных проблем коллектива, обеспечения нормальных условий труда и техники безопасности. Помимо этого, предприниматель вправе рассчитывать и на получение нормального предпринимательского дохода. Исследованиями Росинформугля и ИНКРу уровень такой нормальной рентабельности, для предприятий угольной промышленности, определен равным 26 % в год по отношению к издержкам производства.

Рассматривая статистические данные по соотношению уровней реализационных цен на энергетические угли с себестоимостью их добычи, отмечаем следующее. Среднеотраслевая реализационная цена каменного энергетического угля в 2005 году составляла 453 рубля за тонну, а себестоимость – 541 рубль. Следовательно, добыча энергетического угля является убыточной для предприятий угольной промышленности.

Почему это происходит? Почему уголь реализуется по цене, не покрывающей издержки производства?

Причиной этого положения является заниженный уровень цены на конкурентный углю вид топлива – т.е. на газ. Внутрироссийские цены на газ устанавливают не топливные рынки, а государственные органы, причем на уровне в семь раз ниже мировых цен. В результате – искусственно высокая конкурентоспособность газового топлива по сравнению с углем и, соответственно, искусственно усиленная мотивация потребителей на предпочтительное потребление газового топлива.

В этих условиях никакие призывы руководства страны к потребителям, по увеличению доли использования угля и снижению потребления газа не смогут быть реализованы.

Проблема может быть решена лишь в случае комплексного установления цен на все виды топливных ресурсов, причем цен такого уровня, который обеспечит рентабельность добычи каждого из конкурентных видов топлива, а соотношение уровней цен будет отражать сравнительную полезность каждого вида топлива для его потребителей. ГИАБ

Коротко об авторах

Моссаковский Я.В. – профессор, доктор экономических наук,
Лозовская Я.Н. – доцент, кандидат экономических наук, Московский государственный горный университет.

Статья представлена кафедрой «Экономика и планирование горного производства», Московского государственного горного университета.
Рецензент – *Галиев Жакен Какетаевич,* доктор экономических наук, профессор, зам. заведующего кафедрой «Экономика и планирование горного производства» Мос-ковского государственного горного университета.