

УДК 65.011.12

К.А. Янкевич**АНАЛИЗ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ АКТИВОВ
УГЛЕДОБЫВАЮЩЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ**

Согласно данным [1] в 2007 г. суммарную прибыль до налогообложения имели 53,2 % всех организаций по добыче угля.

Эффективность деятельности угледобывающего предприятия характеризует показатель рентабельности активов.

Рентабельность активов предприятия (R_a) может быть рассчитана по формуле [2, 3]:

$$R_a = \frac{\Pi_6}{A} = \frac{\Pi_6}{A} \cdot \frac{B}{B} = \frac{\Pi_a}{B} \cdot \frac{B}{A} \quad (1)$$

где Π_6 – прибыль до налогообложения; A – активы предприятия; B – выручка от реализации продукции; $\frac{\Pi_6}{B}$ –

рентабельность продаж; $\frac{B}{A}$ – производительность активов предприятия.

В таблице приведен расчет рентабельности активов угледобывающего предприятия как произведение рентабельности продаж и производительности активов угледобывающего предприятия.

На рисунке представлен график зависимости рентабельности активов предприятия от производительности активов (абсцисса) и рентабельности продаж (ордината).

При этом точки на рис. 1 соответствуют обозначениям графы 1 табл. 1 (так, 1^1 – рентабельности активов шахты «им. 7 ноября» за 2006 г., 1^2 – за 2005 г. и т.д.)

Все находящиеся точки можно отнести условно к четырем секторам графика.

Анализ результатов зависимости рентабельности активов угледобывающих предприятий от производительности активов и рентабельности продаж показывает, что наибольшее количество шахт находятся в левом нижнем и в правом нижнем секторах и расположены они ближе к граничным значениям секторов. Это означает, что большинство анализируемых угольных предприятий характеризуется достаточно низким уровнем рентабельности продаж, производительность активов этих предприятий также не высока.

Группа угледобывающих предприятий, расположенных в правом верхнем секторе характеризуются высокими уровнями рентабельности продаж и производительности активов. Эти предприятия в 2005 г. имели высокие экономические показатели деятельности (шахта «им. 7 ноября», шахта «Комсомолец», шахта «им. Кирова»). В тоже время деятельность этих шахт характеризуется некоторой неустойчивостью (по результатам деятельности за 2006 г. шахта «им. 7 ноября» расположилась в левом нижнем секторе). Здесь следует отметить, что угледобывающая компания, в состав которой входят исследуемые шахты, имеет возможность регулирования в перспективном плане развитие отдельных предприятий (угольных шахт)

Рентабельность активов угледобывающего предприятия

№ пп	Предприятие	Рентабельность продаж	Производительность активов	Рентабельность активов
1.	Шахта «им. 7 ноября»			
1.1	2006 г.	0,117	0,545	0,064
1.2	2005 г.	0,411	1,293	0,531
2.	Разрез «Березовский»			
2.1	2006 г.	0,494	0,273	0,135
2.2	2005 г.	0,103	0,239	0,025
3.	Разрез «Бородинский»			
3.1	2006 г.	0,380	0,755	0,287
	2005 г.	0,136	0,989	0,135
4.	Разрез «Назаровский»			
4.1	2006 г.	0,086	0,441	0,038
4.2	2005 г.	0,207	0,570	0,118
5.	Шахта «Польсаевская»			
5.1	2006 г.	0,006	0,659	0,004
5.2	2005 г.	0,211	0,706	0,149
6.	Шахта «Комсомолец»			
6.2	2005 г.	0,303	1,116	0,338
7.	Шахта «им. Кирова»			
7.2	2005 г.	0,323	1,469	0,474
8.	Шахта «Октябрьская»			
8.1	2006 г.	0,048	0,866	0,042
8.2	2005 г.	0,123	0,809	0,100
9.	Шахта «Егозовская»			
9.1	2006 г.	0,146	0,718	0,104

с целью максимизации ценности компании в целом.

В левом верхнем секторе по значениям рентабельности активов находятся угольные разрезы «Бородинский» и «Березовский». По показателям рентабельности продаж и производительности активов разрез «Бородинский» расположен ближе к правому верхнему сектору, т. к. на угольном разрезе достаточно высокий уровень производительности активов.

Для разреза «Березовский» в 2006 г. характерен достаточно высокий уровень рентабельности продаж, в то же время низким является показатель производительности активов.

На угольном разрезе «Березовский» в 2006 г. добыто 5067,6 тыс. т угля, себестоимость добычи 1 т составила 120 руб., а в 2005 г. добыто 4811 тыс. т. при себестоимости добычи 1 т - 179

руб., что отражается на расположении 21 и 22.

Учитывая, что по данным Росинформуголь коэффициент рентабельности продукции для предприятий угольной отрасли должен составить 0,26, коэффициент рентабельности продаж должен быть не ниже значения 0,2. В этих условиях производительность активов угольного предприятия будет не менее 0,75 с учетом уровня коэффициента рентабельности активов не ниже 0,15.

Из формулы (1) следует, что необходимо обеспечить опережающий темп прироста прибыли до налогообложения по сравнению с темпом прироста выручки от реализации продукции угольного предприятия; в то же время темп прироста выручки от реализации продукции должен быть выше темпа прироста активов предприятия.

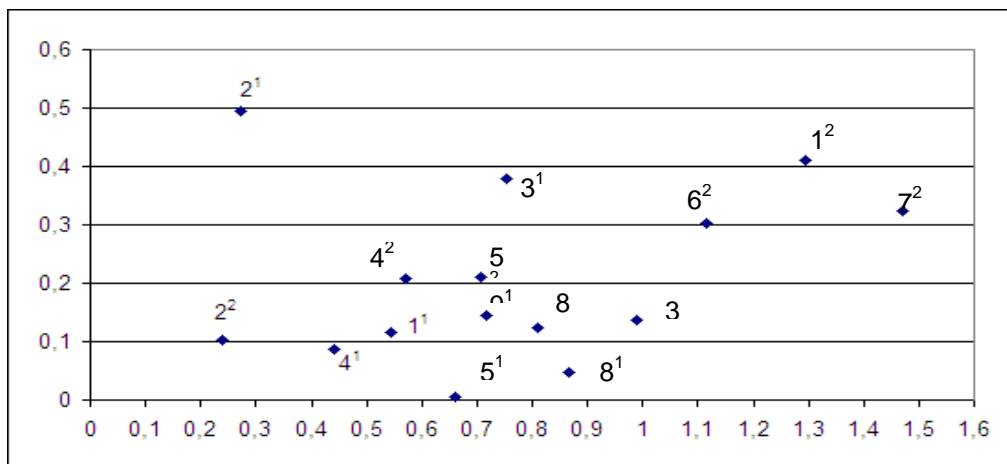


График зависимости рентабельности активов предприятия от производительности активов (абсцисса) и рентабельности продаж (ордината)

Указанные выше требования по обеспечению эффективности угольного производства необходимо учитывать при освоении новых угольных месторождений Сибири и Дальнего Востока.

По данным Института систем энергетики им. Мелентьева (ИСЭМ) угледобывающая отрасль станет одной из самых перспективных в России к 2030 году: поставки угля из России за рубеж возрастут до 95–130 млн. т в год, добыча твердого топлива в стране составит 520 млн. т [4].

При этом учитывается возможность разработки Елгинского месторождения каменного угля, расположенного в Республике Саха (Якутия) и освоение Элегестского и Меджигейского месторождений в Туве.

На Елгинском месторождении предполагается создать открытый карьер. Это предприятие будет добывать угли марок ГЖ и Ж. Объемы добычи будут составлять около 9 млн. 330 тыс. т каменного угля, 7 млн. 550 тыс. т – коксующегося и 4 млн. 370 т другой продукции.

Угли Элегестского и Меджигейского месторождений относятся к маркам Ж и КЖ, характеризующихся средним содержанием золы (11,8%) и низким содержанием серы (0,19% – 1,18%). Эти угли обладают высокой способностью к коксованию. На Элегестском месторождении в Туве планируют создать три шахты и два горно-обогачительных комбината, что позволит производить 12 млн. 500 тыс. т коксующегося угля.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголь в экономике России в 2007 г. – М: Росинформуголь, 2008.
2. Ионова А.Ф., Селезнева Н.Н. Финансовый анализ. – М: Проспект, 2006.
3. Шерemet А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности. – М: ИНФРА-М, 2007.
4. Шербаков Е. Энергия Приангарья. Информационный бюллетень ИА «Телеинформ». Иркутск, 5 сентября, 2008. **ТИАЭ**

Коротко об авторе

Янкевич К.А. – Московский государственный горный университет.
Рецензент д-р техн. наук, проф. Ж.К. Галиев.