

УДК 65:330.131.7:338.45.669

И.В. Евграфова, П.В. Попов

**КОНЦЕПЦИИ ФИНАНСОВОГО РИСК-МЕНЕДЖМЕНТА
В МЕТАЛЛУРГИИ: УСЛОВИЯ, СТРАТЕГИИ,
МЕТОДИЧЕСКИЕ СХЕМЫ**

Изложены основные положения финансового риск-менеджмента на промышленных предприятиях.

Ключевые слова: риск, факторы, стратегии, методика, финансы.

Идентифицированный и проанализированный комплекс рисков, обусловлены глобальным финансово-экономическим кризисом, характерный для области их управления, позволил сделать вывод о тесной связи между особенностью функционирования самостоятельных и взаимосвязанных объектов и субъектов и спецификой реализации соответствующих методов, приемов и инструментов риск-менеджмента. Особенно ярко эта позиция проявляется при обосновании «граничных» зон в выборе экстремальных проявлений расположенности или нерасположенности к риску. Нахождение в этих зонах характеризуется полным отказом (нерасположенностью) или полной невозможностью (расположенностью) реагировать или воздействовать на проявляющиеся агрессивные факторы окружающей среды, что неминуемо приводит к самым фатальным шокам.

Современный риск-менеджмент предлагается реализовать на нескольких иерархических уровнях, во многом определяемых спецификой его сфер, где концентрируются факторы и проявления рисков, а также политические приоритеты, направления,

методики и инструменты управления ими.

На высшем иерархическом уровне в нашем исследовании фиксируются наиболее общие и наиболее значимые элементы риск-менеджмента - стратегические концепции, трактуемые как комплекс целевых стратегий и методических приемов управления рисками. И сама трактовка понятия стратегий риск-менеджмента, и их набор, ранжирование и комплектации являются дискуссионными вопросами теории рисков. Здесь можно отметить и высказывания отдельных личностей, деятельность и интересы которых проходят и проявляются в областях, наполненных многочисленными и разнообразными, а иногда и специфическими рисками, используя положения философских теорий порядка и хаоса, инфернальности, энтропии и иные; и позиции зарубежных и отечественных школ как общего менеджмента, так и специализированных его направлений.

Описывая риски, с которыми с большей или меньшей вероятностью придется столкнуться при разработке теории и методик, в практической реализации планов и проектов, при подготовке предложений и рекомен-

даций поведения и путей выхода из кризисных положений, эти специалисты и эти школы в разных вариациях декларируют базовые приоритеты менеджмента по отношению к рискам вообще и к конкретным рискам, в частности. Само звучание и компоновка их значительно диверсифицированы от достаточно поэтичных пожеланий: «знать и предвидеть, по возможности избегать, уметь действовать» до достаточно сложно структурированных схем информационного наполнения, мониторинга, адекватных оценок, сбалансированного обеспечения, эффективных противодействий и других факторов.

Предлагаемые отдельными научными школами, особенно в учебных изданиях, эти элементы риск—менеджмента иногда крайне узки, ограничены, но при этом безапелляционны, что делает необходимым привести их в упорядоченную схему. При этом реализуются следующие целевые установки:

- формирование максимально полного перечня как применяемых, так и перспективных целевых стратегий риск-менеджмента;
- ранжирование их по значимости, широте охвата процессов и явлений, очередности в комплексах;
- выделение классификационных признаков и реализация классификационных подходов как механизма повышения эффективности риск-менеджмента.

Классификация и систематизация целевых стратегий риск-менеджмента дает возможность эффективно адаптировать тактические схемы и оперативные методики и инструменты, предназначенные для их реализации. Это позволит не только с наибольшей эффективностью, наиболее быстро и профессионально осуществлять управление рисками, но и минимизиро-

вать финансовые, организационные, технические и интеллектуальные издержки.

Проанализировав приводимые ниже политические приоритеты управления рисками, трактуемые нами как целевые стратегии риск-менеджмента, мы пришли к выводу о том, что их перечень устойчив, и при этом они достаточно слабо модифицируются при смене классификационного признаков. Другими словами, зафиксированные в данном перечне виды целевых стратегий могут быть дополнительно маркированы по специфическим классификационным признакам, а это предполагает и соответствующие методические направления, и инструментарий риск-менеджмента.

Считаем необходимым придерживаться при формировании и ранжировании набора целевых стратегий риск-менеджмента предложенной нами новую структуризацию рисков. Это означает, что следует выделять целевые стратегии применительно и к факторным, и результативным компонентам рисков, а также применительно к этапам управляемых или наблюдаемых процессов: предварительному, формирующему, реализующему, завершающему, итоговому. Целевые стратегии распределяются по элементам структуры риска или по этапам процессов неравномерно: либо они укладываются в отдельный элемент, этап, либо распределяются по нескольким, либо исключаются из одного или нескольких сегментов.

К наиболее общим и применяемым, с одной стороны, и к наиболее ранним этапам управляемых ими наблюдаемых процессов, с другой, относится целевая стратегия риск-менеджмента, маркируемая в нашем исследовании как «адекватное информационное обеспечение». Эту целевую стратегию предлагают к обяза-

тельной реализации практически все школы риск-менеджмента, она была сформулирована и сформирована в самые начальные периоды его эволюции. И это естественно повлияло на вариативность наполнения этой целевой стратегии, на различные логические построения и язык применяемых в ней формулировок.

В состав альтернативных целевых стратегий риск-менеджмента мы включаем стратегию, образуемую в условиях полной неадекватности приведенных выше факторов и обозначенную как «отказ». Чрезмерно высокий уровень рисков, полная неопределенность ситуации, нефункциональность систем управления рисками, а также ряд иных факторов достаточно часто формируют эту стратегическую концепцию риск-менеджмента. В этой ситуации менеджмент отказывается от реализации целевых установок абсолютно по всем их элементам и параметрам, проекты не реализуются ни по каким вариантам и сценариям, запланированные управляемые процессы не запускаются. Концепция «отказ» формируется также в граничных, запретных зонах отношений к риску, хотя и с альтернативных позиций. В предельной «нерасположенности к риску» эта концепция формируется соответственно желанию не подвергаться абсолютно никаким рискам, даже тем, которые связаны с процессами жизнеобеспечения, что в итоге делает эту ситуацию фатально опасной, разрушительной. Ограничение вхождения в предельную зону «расположенности к риску» и соответственно отказ от рисков, проявляющихся в ней, предопределяется крайне высокой вероятностью и запредельным (на фазе шока) уровнем рисков, неминуемо приводящих к гибели субъектов и уничтожению объектов менеджмента.

Модифицированным вариантом «отказа» и одновременно более реальной, востребованной и часто реализуемой является целевая стратегия риск-менеджмента, трактуемая нами как «откладывание» или «временный перенос». Ее реализация предполагает задействование отложенных проектов, достижение определенных целевых установок, но через некоторое время, в случае изменения в лучшую сторону ситуации во внешней или внутренней среде протекания управляемых или наблюдаемых процессов. Эти изменения могут быть связаны с прекращением или ослаблением действия отдельных факторов-агрессоров, появлением или активизацией новых факторов, полностью или частично нейтрализующих факторы риска, усилением позиций риск-менеджмента в его способности и возможности воздействовать на риски. Так, стратегия «отказа» меняется на стратегию «откладывание» при появлении позитивных тенденций, позволяющих нивелировать в ближайшем будущем ограничения, ранее жестко блокирующие прохождение проектов. Например, современные технологии во многом способствуют снижению ресурсных ограничений и нивелированию отраслевых рисков; успешное воплощение в жизнь экологических проектов снижает техногенные риски и снимает ограничения на промыслы природных ресурсов.

Либерализация законодательства под воздействием «защиты прав человека», декларируемой гуманистическими и политическими лозунгами Европейского союза, постепенно делает во многих странах вполне реальными и низкорискованными для исполнителей проекты оборота наркотиков, импорта радиоактивных и химических отходов, организации эмиг-

рационных потоков, экспорта фальсифицированных продуктов и многие иные виды деятельности, обычно традиционно относимые к откровенной уголовщине.

Вместе с тем, вполне значимыми и востребованными, причем также на самых ранних этапах реализации проектов, являются целевые стратегии риск-менеджмента, предполагающие активное воздействие на риски и факторы, их формирующие. В их числе можно назвать стратегию «подавление» реализуемую в ходе разнообразных воздействии, погашающих активизацию факторов, формирующих риски. Естественно, она комплектуется со стратегией «адекватное информационное обеспечение» и предполагает наличие у менеджмента достаточно функциональных механизмов влияния на факторы окружающей среды. Однако столь кардинальная стратегия часто требует чрезмерных усилий и затрат, и с учетом этого может быть более эффективной целевая стратегия риск-менеджмента - «ограничение», предполагающая не полное купирование рисков и формирующих их факторов,

а снижение их активности и удержание их на определенном уровне, в рамках приемлемых лимитов. Правда, к трудностям реализации этой целевой стратегии относится достаточно сложная и ответственная работа по определению приемлемого уровня принимаемых лимитированных рисков, балансирующего издержки, с одной стороны, и относительную безопасность, с другой.

Дифференциация, группировка и ранжирование целевых стратегий риск-менеджмента могут быть направлением серьезного самостоятельного исследования, но в данной работе они рассматриваются в постановочном варианте как один из необходимых, комплектующих компонентов в анализе и описании риск-менеджмента, применяемого в условиях глобального финансового кризиса.

При адаптации общих вопросов, схем и компонентов менеджмента к специфике управления рисками оказалось необходимым провести его иерархическую структуризацию, реализуя схемы системного подхода.

■

Коротко об авторах

Евграфова И.В. – кандидат экономических наук, докторант кафедры экономики, Орловский государственный технический университет, admin@ostu.ru

Попов П.В. – кандидат экономических наук, докторант кафедры «экономика» Орловского государственного технического университета, boss@v12limited.com

