

Ж.К. Галиев, Н.В. Галиева, А.С. Дреева

ФИНАНСОВО- ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ПО ДОБЫЧЕ И РЕАЛИЗАЦИИ АЛМАЗОВ

Приведен анализ финансово-экономических аспектов деятельности предприятия по добыче и реализации алмазов. Приведена характеристика типа рыночной структуры исследуемого предприятия; рассмотрен анализ соответствия финансовых показателей деятельности монопольного предприятия рекомендуемым значениям, экономических показателей условиям межотраслевой конкуренции, условия повышения эффективности производства: достигнутый уровень рентабельности активов алмазодобывающего предприятия не является достаточным для обеспечения конкурентоспособности в рыночной среде; прирост выручки от продаж алмазодобывающего предприятия получен только за счет экстенсивного использования активов предприятия; интенсивное использование активов предприятия должно осуществляться при выполнении строгого соотношения коэффициента роста чистой прибыли, выручки от продажи и роста общих издержек производства. Ключевые слова: финансовые показатели, экономические показатели, горнодобывающее предприятие, рентабельность продукции, рентабельность активов, коэффициент текущей ликвидности, коэффициент абсолютной ликвидности.

В мировой добыче алмазов на долю 3-х стран (России, Ботсваны и Канады) приходится более 60% добычи; на долю 4-х стран (России, Ботсваны, Канады и Анголы) приходится более 70% добычи; на долю 5-и стран (России, Ботсваны, Канады, Анголы и ЮАР) приходится около 80% добычи алмазов. При этом доля добычи алмазов каждого из указанных стран составляет более чем восемь процентов.

В стоимостном выражении на страны-лидеры рынка приходится около 95% от мировой добычи алмазов [1].

В таблице приведена характеристика типа рыночной структуры, определяющая условия функционирования предприятия по добыче алмазов в России.

Характеристика типа рыночной структуры

№ пп	Признаки	Характеристика
1.	Доля в мировой добыче алмазов	25%
2.	Доля объема добычи алмазов в стране	97%
3.	Степень дифференциации продукции	уникальный (нет субституты)
4.	Контроль над производственными ресурсами (трудовые ресурсы, земля, капитал) в регионе	значительный
5.	Контроль над ценами	значительный
6.	Положительный эффект масштаба	значительный

Анализ данных таблицы показывает, что исследуемое предприятие может быть отнесено к типу рыночной структуры, характеризующийся монополией.

Для предприятия, функционирующего в условиях монополии, характерными являются одинаковые кривые спроса и предельной выручки при положительной, нулевой и отрицательной прибыли. Различия в прибыли обусловлены особенностями применяемой технологии, которые отражаются на кривых средних общих затрат. Поэтому совершенствование технологии для предприятия по добыче алмазов является приоритетной задачей в длительном периоде.

Следует также отметить, что для усовершенствования технологии добычи алмазов в перспективе целесообразным направлением вложения средств является финансирование подготовки горных инженеров-специалистов. Это связано также с тем обстоятельством, что предприятие, занимающее монопольное положение, предъявляет спрос (таблица) на применяемые ресурсы, имеющие высокоспециализированный характер. Спрос монопольного предприятия на специализированный ресурс является отраслевым спросом на этот ресурс [2].

На исследуемом предприятии общие затраты в отчетном периоде возросли на 21,7%, тем не менее, чистая прибыль возросла на 34,3%; однако в последующем периоде чистая прибыль снизилась на 10,2% при неизменном значении общих затрат на производство.

При снижении спроса и при сохранении неизменной технологии монопольное предприятие может из прибыльного превратиться в убыточное.

Анализ, проведенный с применением методического подхода [3] показал, что на увеличение затрат на производство основное влияние оказывают материальные затраты, прочие затраты и соотношение производительности труда рабочих и заработной платы.

Следует отметить, что в анализе учитываются те затраты, которые приводят к возникновению расходов и при этих расходах получены доходы. При этих условиях затраты признаются расходами.

Анализ финансово-экономических показателей функционирования [4] алмазодобывающего предприятия показывает, что коэффициент соотношения заемного и собственного капитала – 0,65 (при рекомендуемом значении < 1); коэффициент обеспеченности собственными средствами имеет отрицательное значение; коэффициент абсолютной ликвидности – 0,67 (при рекомендуемом значении $\geq 0,2$); коэффициент текущей ликвидности – 2,86 (при рекомендуемом значении ≥ 2); коэффициент критической ликвидности – 1,16 (при рекомендуемом значении ≥ 1); рентабельность продукции – 66,8%; рентабельность продаж – 37,2%; рентабельность активов – 12,9%.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что при имеющемся месте соответствия финансовых коэффициентов рекомендуемым значениям (кроме коэффициента обеспеченности собственными средствами) экономические показатели, представленные различными видами рентабельности, требуют дальнейшего анализа.

Рентабельность продукции на исследуемом предприятии составляет более 60%, что является характерным значением для условий ценообразования на монопольных предприятиях, т.е. для монопольной продукции.

Обращает на себя внимание достигнутый уровень рентабельности активов, с которым соотносятся индивидуальные показатели предприятий для обоснования их конкурентоспособности [4].

Рентабельность активов является главным показателем межотраслевой конкуренции, основным показателем для определения эффективности инвестиционных проектов. В мировой рыночной экономике для определения эффективных проектов используется коэффициент 0,2. Для условий функционирования российских промышленных предприятий показатель межотраслевой конкуренции можно принимать не менее 0,15. Поэтому достигнутый уровень рентабельности активов алмазо-

добывающего предприятия не является достаточным для обеспечения конкурентоспособности в рыночной среде.

В структуре активов анализируемого предприятия основные средства (по остаточной стоимости) составляет 55,8%, финансовые вложения (долгосрочные) – 43,1% внеоборотных активов; 62,0% долгосрочных финансовых вложений составляют инвестиции в дочерние предприятия.

Оценка структуры баланса осуществляется на основе критериев установленных Приложением 1 к Постановлению Правительства РФ от 20.05.1994 г. (в редакции Постановления Правительства РФ от 07.07.2001 г. № 449). Одним из таких критериев является коэффициент обеспеченности собственными средствами (k_{occ}):

$$k_{occ} = \frac{СК - ВНА}{ОА} \geq 0,1 \quad (1)$$

где $СК$ – собственный капитал (с. 1300, бухгалтерский баланс); $ВНА$ – внеоборотные активы (с. 1100); $ОА$ – оборотные активы (с. 1200).

Преобразуем условие (1) следующим образом:

$$(СК - ВНА) \geq 0,1 \cdot ОА \quad (2)$$

Для анализируемого предприятия условие (2) не выполняется.

Долгосрочные обязательства составляют 40,7% внеоборотных активов, краткосрочные обязательства составляют 44,4% оборотных активов. При этих обстоятельствах увеличивается финансовый риск зависимости от внешних источников.

В экономическом анализе можно воспользоваться взаимосвязью рентабельности активов, рентабельности продаж и оборачиваемости активов [3].

Рентабельность активов представляется как произведение рентабельности продаж и оборачиваемости активов, т.е. повышение рентабельности активов может быть достигнуто увеличением выручки от продаж, снижением себестоимости продукции и управлением стоимости активов.

Из экономической теории следует [2, 7, 8, 9], что монопольное предприятие никогда не будет функционировать при малоэластичном спросе на продукцию. Если коэффициент эластичности спроса по цене ($E_p(D) < 1$), то предельная выручка ($MR < 0$), тогда как предельные затраты всегда положительны ($MC > 0$):

$$MR = P \cdot \left(1 - \frac{1}{E_p(D)} \right) \quad (3)$$

При неэластичном спросе условие максимизации прибыли первого порядка невыполнимо:

$$\frac{d\pi(Q)}{dQ} = \frac{dTR(Q)}{dQ} - \frac{dSTC(Q)}{dQ} = 0 \quad (4)$$

где $\pi(Q)$ – прибыль предприятия; $TR(Q)$ – общая выручка; $STC(Q)$ – общие затраты короткого периода;

$$\frac{dTR(Q)}{dQ} = MR(Q) \text{ – предельный доход;}$$

$$\frac{dSTC(Q)}{dQ} = MC(Q) \text{ – предельные затраты.}$$

Условием максимизации прибыли первого порядка (необходимым) является равенство предельной выручки предельным затратам.

Прибыль монопольного предприятия может быть максимальной только при $(E_p(D) > 1)$. Увеличение выручки от продаж в условиях эластичного спроса возможно за счет снижения цен и роста объема продаж. При этом необходимо стремиться к выполнению следующего условия: опережающего коэффициента роста прибыли по сравнению с коэффициентом роста выручки от продажи; опережающего коэффициента роста объема (натурального) выпуска продукции по сравнению с коэффициентом роста производительности труда рабочих.

Условием максимизации прибыли второго порядка (достаточным) для монопольного предприятия является следующее:

$$\frac{dTR(Q)}{dQ} = MR(Q) \quad (5)$$

Условие второго порядка требует, чтобы наклон кривой предельных затрат был больше наклона предельной выручки: обеспечение опережающего коэффициента роста выручки от продажи по сравнению с коэффициентом роста общих издержек производства.

На рассматриваемом предприятии коэффициент роста чистой прибыли (1,34) опережает коэффициент роста выручки от продажи (1,1); однако, коэффициент роста общих издержек производства (1,22) опережает коэффициент роста выручки от продажи. Можно предположить, что увеличение выручки от продаж

на предприятии осуществляется в основном за счет роста цен на монопольную продукцию. С точки зрения экономической теории монопольное предприятие всегда недопроизводит.

Низкий коэффициент роста выручки от продажи отражается также на коэффициенте оборачиваемости оборотных средств: на исследуемом предприятии значение показателя составляет 2,37 оборотов/год при среднем значении этого показателя для горнодобывающих предприятия 12–15 оборотов в год.

Прирост выручки от продаж за счет экстенсивного и интенсивного использования активов может быть определен по формуле:

$$\Delta B_{\text{экс}} = (A_1 - A_0) \cdot \frac{B_0}{A_0} \quad (6)$$

$$\Delta B_{\text{инт}} = \left(\frac{B_1}{A_1} - \frac{B_0}{A_0} \right) \cdot A_1 \quad (7)$$

где $\Delta B_{\text{экс}}$ и $\Delta B_{\text{инт}}$ – прирост выручки от продаж соответственно за счет экстенсивного и интенсивного использования активов предприятия; A_0 и A_1 – активы предприятия соответственно на начало и конец периода; B_0 и B_1 – объем выручки от продаж соответственно на начало и конец периода.

Для условий исследуемого горного предприятия значения $\Delta B_{\text{экс}}$ и $\Delta B_{\text{инт}}$ составляют:

$$\Delta B_{\text{экс}} = +25,074 \text{ млрд руб.}$$

$$\Delta B_{\text{инт}} = -13,359 \text{ млрд руб.}$$

Как показывают расчеты, прирост выручки от продаж получен только за счет экстенсивного использования активов предприятия.

Для предприятия необходимо предусматривать возможности определения комплекса взаимосвязанных экономических показателей эффективной деятельности и учета тесной взаимосвязи показателей темпов роста прибыли, издержек производства и выручки от продажи продукции [5, 6].

Выводы

1. Тип рыночной структуры, определяющий условия функционирования предприятия по добыче алмазов, является монополией.

2. Совершенствование технологии для предприятия по добыче алмазов является приоритетной задачей в длительном периоде.

3. Достигнутый уровень рентабельности активов алмазодобывающего предприятия не является достаточным для обеспечения конкурентоспособности в рыночной среде.

4. Прирост выручки от продаж алмазодобывающего предприятия получен только за счет экстенсивного использования активов предприятия.

5. Интенсивное использование активов предприятия должно осуществляться при выполнении строгого соотношения коэффициента роста чистой прибыли, выручки от продажи и роста общих издержек производства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. www.almazy.ru
2. *Гальперин В. М., Игнатъев С. М., Моргунов В. И.* Микроэкономика. — СПб.: Экономическая школа, 2002. — 503 с.
3. *Галиев Ж. К.* Экономика предприятия. — М.: Изд-во «Горная книга», 2009. — 303 с.
4. *Шеремет А. Д., Ионова А. Ф.* Финансы предприятий: менеджмент и анализ. — М.: Инфра-М, 2006. — 479 с.
5. *Галиев Ж. К., Галиева Н. В.* Комплекс взаимосвязанных экономических показателей эффективной деятельности угледобывающего предприятия // Горный информационно-аналитический бюллетень. — 2012. — № 7. — С. 349–353.
6. *Галиев Ж. К., Галиева Н. В.* Взаимосвязь показателей темпов роста прибыли, издержек производства и выручки от продажи продукции // Горный информационно-аналитический бюллетень. — 2012. — № 8. — С. 316–319.
7. *Paul A. Samuelson, William D. Nordhaus.* Economics. McGraw-Hill Companies, Inc. 2011.
8. *Campbell R. McConnell, Stanley L. Brue, Sean M. Flynn.* Economics. Principles, Problems and Policies. McGraw-Hill Companies, Inc. 2012.
9. *N. Gregory Mankiw, Maik P. Taylor.* Economics. Gengage Learning EMEA. 2011. **ГИАБ**

КОРОТКО ОБ АВТОРАХ

*Галиев Жакен Какитаевич*¹ — доктор экономических наук, профессор,
*Галиева Надежда Валентиновна*¹ — кандидат экономических наук, доцент,
*Дреева Алина Сергеевна*¹ — экономист-менеджер,
¹ НИТУ «МИСиС»,
e-mail: ud@msmu.ru.

Zh.K. Galiev, N.V. Galieva, A.S. Dreeva
FINANCIAL AND ECONOMIC ASPECTS
OF A COMPANY PERFORMANCE
IN DIAMOND MINING AND SELLING

The analysis of financial and economic aspects of activity of the enterprise for production and realization of diamonds is provided in article.

The characteristic like market structure of the studied enterprise is provided; the analysis of compliance of financial performance of activity of the exclusive enterprise to the recommended values, economic indicators to conditions of the interindustry competition, a production efficiency increase condition is considered: the reached level of profitability of assets of the diamond-mining enterprise isn't sufficient for ensuring competitiveness in the market environment; the gain of proceeds from sales of the diamond-mining enterprise is received only for the account of extensive use of assets of the enterprise; the intensive use of assets of the enterprise has to be carried out when performing a strict ratio of coefficient of growth of net profit, sales proceeds and growth of joint costs of production.

AUTHORS

*Galiev Zh.K.*¹, Doctor of Economical Sciences, Professor,

*Galieva N.V.*¹, Candidate of Economical Sciences,
Assistant Professor,

*Dreeva A.S.*¹, Economist Manager,

¹ National University of Science and Technology «MISiS»,
119049, Moscow, Russia, e-mail: ud@msmu.ru.

REFERENCES

1. www.almaz.ru
2. Gal'perin V.M., Ignat'ev S.M., Morgunov V.I. *Mikroekonomika* (Microeconomics), Saint-Petersburg, Ekonomicheskaya shkola, 2002, 503 p.
3. Galiev Zh. K. *Ekonomika predpriyatiya* (Enterprise economy), Moscow, Izd-vo «Gornaya kniga», 2009, 303 p.
4. Sheremet A. D., Ionova A. F. *Finansy predpriyatiy: menedzhment i analiz* (Finance of enterprises: management and analysis), Moscow, Infra-M, 2006, 479 p.
5. Galiev Zh. K., Galieva N. V. *Gornyy informatsionno-analiticheskiy byulleten'*. 2012, no 7, pp. 349–353.
6. Galiev Zh. K., Galieva N. V. *Gornyy informatsionno-analiticheskiy byulleten'*. 2012, no 8, pp. 316–319.
7. Paul A. Samuelson, William D. Nordhaus. *Economics*. McGraw-Hill Companies, Inc. 2011.
8. Campbell R. McConnell, Stanley L. Brue, Sean M. Flynn. *Economics. Principles, Problems and Policies*. McGraw-Hill Companies, Inc. 2012.
9. N. Gregory Mankiw, Maik P. Taylor. *Economics*. Gengage Learning EMEA. 2011.

